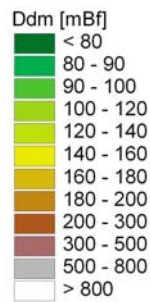
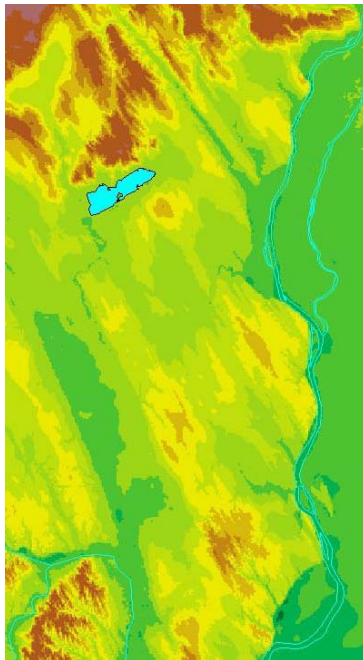


# É S Z R E V É T E L E K

az 1-9 Közép-Duna, 1-11 Sió,  
1-13 Észak-Mezőföld és Keleti Bakony,  
valamint az 1-14 Velencei-tó  
alegységek vízgyűjtő-gazdálkodási terveihez

készítette: Dunaújvárosi Vízi Társulat



A Dunaújvárosi Vízi Társulat érdekeltségi területe a keleti Mezőföld része, a Duna, a Dinnyés-Kajtori csatorna, ill. Nagylók és Dunaföldvár között helyezkedik el. Felszínének legnagyobb része csekély magasságra kiemelt, enyhén hullámos síkság, amelyet fiatal süllyedékek öveznek. A terület tengerszint feletti magassága általában < 200 m B.f.

Megvizsgáltuk a Dunaújvárosi Vízi Társulat területén található vízfolyásokat, és több vízfolyás esetén nem találtuk meg a víztestté sorolást, illetve a víztestek minősítését. Az alábbi táblázatban feltüntettük a társulati kezelésben levő, legalább 10 km<sup>2</sup> vízgyűjtőterülettel rendelkező vízfolyásokat. Ezek több esetben mellékágak, ezért - a kapcsolati rendszer megállapításának könnyítése végett - külön oszlopban jelöltük a befogadókat.

Színes kiemeléssel jelöltük azokat a vízfolyásokat, amelyek besorolását megtaláltuk a konzultációs anyagokban. A besorolásokkal egyetértünk, általában erősen módosított víztestekről van szó, amelyeknél a környezeti célkitűzés a jó potenciál elérése. A társulati vízfolyásokon a jó állapot, jó potenciál elérésének határideje 2021 vagy 2027.

Jellemző, hogy az ökológiai/kémiai állapot monitoring-adatok hiányában ezeken a víztesteken nem kategorizálható. A társulatnak nincs tudomása arról, hogy a monitorozás milyen módon valósul meg, és a kezelésünkben levő vízfolyásokra (víztestekre) vonatkozó adatok hozzáférhetőek lesznek-e a társulat számára. A társulatok nem vizsgálják a vizek minőségi paramétereit és élővilágát. Egyeztetésre lesz szükség a jó állapot/potenciál eléréséhez szükséges műszaki beavatkozások meghatározásához is.

A konzultációs anyagok összeállítása során nem történt meg a társulatokkal a víztestekre vonatkozó közvetlen konzultáció. Nyilvános fórumokon véleményezhetők a konzultációs anyagok, de a vélemények sorsa nem követhető megfelelő módon. Jó lenne, ha a víztestek kezelői közvetlen úton, személyes találkozókon elmondhatnák az üzemeltetési tapasztalataikat. Az intézkedési csomag megfogalmazódott, de nem tudjuk, hogy ez a jövőben segíti a már meglévő fejlesztési elképzelések megvalósítását, vagy korlátozza azokat.

A jó állapot/potenciál elérésére tett műszaki beavatkozások várhatóan sok esetben érintik majd a társulatokat, mint a vízfolyások üzemeltetőjét. A környezeti célkitűzésekre tett intézkedések nagyon általánosak, de az megállapítható, hogy az intézkedési csomagokat tartalmazó 2. számú melléklet szerint a finanszírozás több esetben a kezelőt, üzemeltetőt (esetleg tulajdonost) terheli:

- PT3 szűrőmezők kialakítása, HM7 állóvizek és vízfolyások medrének fenntartása, FE4 vízkormányzás, gravitációs kapcsolatok helyreállítása,

önerő + állami pályázati forrás:

- TA5 belvíztározók kialakítása, HA2 földhasználat átalakítása, HA3 partmenti védősáv, HM1, HM2 meder rehabilitáció.

Támogatás nélkül sem a gazdálkodók, sem az önkormányzatok, sem a társulatok nem tudnak többletforrást biztosítani az intézkedési tervek megvalósításához. A finanszírozási igény meghatározására van szükség a konkrét műszaki beavatkozások, az alkalmazandó „új fenntartási módszerek” stb. ismeretében.

Az Országos szintű intézkedési csomagok véleményezését korábban elküldtük, abból emelünk ki néhány gondolatot a teljesség igénye nélkül:

- 2012-ig el kell végezni a tápanyag-érzékeny területek kijelölését. A társulatokat elsősorban a vízfolyás és a parti sáv területe érinti: a vízfolyás teljes szelvényét tekintve 20-100 m-es sávot határoztak meg. Ez minimális esetben is majdnem kétszeres fenntartási területet jelent a mostanihoz képest. A pufferterület a vízfolyás fenntartási területét növeli majd, vagy a vízfolyás melletti földtulajdonost terheli a fenntartása?
- Véleményünk szerint a 2013 utánra tervezett „lehetséges” kötelező földhasználat váltás jelentős ellenállásba ütközik majd.
- A belterületi mederszakaszokra lehet külön szabályozási tervet készíteni, ennek azonban mindig összhangban kell állnia a vízfolyás üzemeltetési engedélyével és gyakorlatával. A településeken csökkenteni kell a vízkár kockázatát, ez prioritást élvező feladat.
- Kis vízfolyásoknál (főként nagy vízjárású és időszakos vízfolyásoknál) a zsilipek és egyéb műtárgyak korlátozzák ugyan a hosszirányú átjárhatóságot, de ez kevésbé befolyásolja a fajgazdagságot az alvizi és felvizi oldalon.
- Továbbra is hiányoljuk, hogy csak néhány esetben jelenik meg az FVM, mint felelős minisztérium, pedig a kisvízfolyások jelentős része mezőgazdasági területen található és vizitársulati kezelésű.

Kérjük észrevételeink figyelembe vételét.

Dunaújváros, 2009. november 18.

Bogáth Jenő  
ügyvezető igazgató

Megulesz Gabriella  
műszaki vezető

Sor-szám	Megnevezés	Vízjogi üz. engedély száma	Hossz (km)	Befogadó és Szelvényyszáma	Vízgyűjtő km <sup>2</sup>	Alegység	Besorolás/ javasolt besorolás
2.	Keserűvölgyi árok	20.722-2/97	11,90	Északi övcsatorna 3+990	55,0	1-9 Közép-Duna	Erősen módosított
3.	Svábvölgyi árok	20.124/96	9,47	Cikolai halastavak	18,0	1-9 Közép-Duna	Erősen módosított
4.	Dohányosvölgyi árok	23.353/2000	2,62	Cikolai 0288 hrsz. horgásztó	25,0	1-9 Közép-Duna	Erősen módosított
5.	Dajapusztai árok	24.860/2006	6,50	Déli övcsatorna 2+791	11,0	1-9 Közép-Duna	Természetes
6.	Keleti-völgyi árok	lét. 20.008/73	9,20	Cikolai C-5 tó	16,0	1-9 Közép-Duna	Erősen módosított
7.	Nyugati-völgyi árok	lét. 20.269/3/73	6,30	Cikolai C-5 tó	16,0	1-9 Közép-Duna	Természetes
8.	Mélykútpusztai árok	21.885/1989	12,0	Szabadegyházi vízfolyás 1+393	27,0	1-9 Közép-Duna	Természetes
9.	Szabadegyházi vízfolyás	26.171/2006	13,0	Cikolai víz	14/9+205	1-9 Közép-Duna	Erősen módosított
10.	Sárosd-Seregélyesi vízfolyás	92.878-4/2005	6,60	Sárosd-Seregélyesi víz 16+050 (alatta KÖDÜKÖVIZIG)	32/16+050	1-13 É Mezőföld és K-i Bakony	Erősen módosított
12.	Felsőfoki patak	--	7,00	Duna téli kikötő	16,3	1-9 Közép-Duna	Erősen módosított
14.	Alsófoki patak	21.074/2001	7,10	Duna téli kikötő	18,3	1-9 Közép-Duna	Erősen módosított
15.	Nagyvenyim-Baracsi ér	20.290/2003	4,24	Nagyvenyim-Baracsi ér 12+000 (alatta DVT üzemelésre átvett)	14/12+000	1-11 Sió	Erősen módosított
16.	Kokasd-Baracsi ér	Lét. 22.114-1/1971	8,03	Nagyvenyim-Baracsi ér 3+700	24,0	1-11 Sió	Természetes
17.	Bernátkúti ér	21.378/84	10,50	Nagyvenyim-Baracsi ér 8+013	36,7	1-11 Sió	Természetes
18.	Pázmándi víz	20.064/85	5,80	Dunaföldvári Matild tó	17,0	1-11 Sió	Természetes
19.	Mocsár patak	lét. 20.151/78	10,60	Nagykarácsonyi víz 6+884	28,6	1-11 Sió	Erősen módosított
20.	Nagykarácsonyi víz	lét. 21.769/1995	4,63	Nagykarácsonyi víz 14+320 (alatta DVT üzemelésre átvett)	55/14+320	1-11 Sió	Erősen módosított
20-3.	Lak patak	lét. 21.256/87	5,10	Nagykarácsonyi víz 6+878	22,0	1-11 Sió	Erősen módosított
23.	Perkátai árok felső szak.	20.499/85	2,50	Perkátai árok 3+980	25/3+980	1-9 Közép-Duna	Természetes
24.	Hippolit keleti ér	lét. 21.159/72	9,00	Cikolai víz 10+000	60,2	1-9 Közép-Duna	Erősen módosított
25-26	Hippolit nyugati ér	18.020/2006	6,5+6,3	Hippolit keleti ér 1+781	22,8	1-9 Közép-Duna	Természetes
27.	Agárdi árok	22.267/2002	8,60	Velencei tó	12,9	1-14 Velencei-tó	Természetes
28.	Gárdonyi árok	21.316/2003	4,20	Velencei tó	17,3	1-14 Velencei-tó	Természetes
30.	Dinnyési árok	20.445/2003	5,74	Velencei tó	14,5	1-14 Velencei-tó	Erősen módosított
36.	Rába patak	--	2,60	Duna	13,5	1-9 Közép-Duna	Természetes

tengerszint feletti magasság:

< 200 m B.f.

200 – 500 m B.f.

500 – 800 m B.f.

> 800 m B.f.

vízgyűjtőterület:

10 – 100 km<sup>2</sup>

100 – 500 km<sup>2</sup>

500 – 1000 km<sup>2</sup>

1000 – 10000 km<sup>2</sup>

> 10000 km<sup>2</sup>