



KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI MINISZTERIUM
Természet- és Környezetmegőrzési Szakállamtitkár

H-1011 Budapest, Fő u.44-50. Telefon: 457-3300 Fax: 200-8880
E-mail: haraszthy@mail.kvvm.hu



Hivatkozási szám: TMF/353/ *2* /2009.
Ügyintéző: Csörgits Gábor
Tel: 457-3300/153;
Elérhetőség: E-mail: csorgits@mail.kvvm.hu;
Az Országos Vízyűjtő-gazdálkodási Terv
stratégiai környezeti vizsgálatára
vonatkozó tematika véleményezése

Dr. Váradi József úr
főigazgató

VKKI
Főigazgató titkársága

FAX-on megkaptam!
Vízügyi és Környezetvédelmi
Központi Igazgatóság
278-8/09.
2009. JÚN. 22.
ÉRTÉKELT

HELYBEN

Tisztelt Főigazgató Úr!

A tárgyban küldött levelét megkaptam, mellékleteit és a jelzett helyen elérhető *Vízgyűjtő-gazdálkodási terv Környezeti vizsgálat (SKV) módszertan és ütemterv* című dokumentumot áttekintettem.


Az SKV felépítését, szerkezetét, tartalmát általánosságban, a konkrét célhoz megfelelőnek tartom, elfogadását támogatom, ugyanakkor szíves figyelmébe ajánlom az alábbi észrevételeket:

- **2.1 (8. old.):** „Az SKV hangsúlya első lépésében arra helyeződik, hogy miként lehet befolyásolni a döntéshozatali folyamatot, a prioritások kialakítását, a célkitűzések és az értékrend meghatározását a döntések környezeti következményeinek vizsgálata mellett, azaz milyen érzékeny vagy fogékony az adott döntési pont a környezeti szempontok érvényesítésére tekintettel.”
Itt esetleg érdemes lenne különválasztani, milyen célokról, célkitűzésekről és milyen prioritásokról van szó, ugyanis pl. a VKI, az árvízvédelmi irányelv, a Natura 2000 általános célkitűzései itt a keretet jelölik ki, amikhez a többi, különböző szintű érdekek mentén megfogalmazott célok igazítandók, és ez fordított irányban nem tervezhető.
- **2.4 (10. old.):** Nem világos, hogyha a dokumentum az VKI szerint elkészítendő Országos Vízyűjtő-gazdálkodási tervhez készül, akkor miért nem a VKI az első lépésben figyelembe veendő értékrend. Emellett ugyanitt rejtett ellentmondást képvisel a felsorolt források eltérő tartalommal rendelkező „fenntarthatósági értékrendje” is: a fenntartható használatot célzó megközelítések (VKI, EU és más nemzetközi egyezmények, irányelvek) nem automatikusan összevethetők a fenntartható fejlődést szem előtt tartó források tartalmával. A VKI stratégiai elemzésének keretében a fenntartható használat a megfelelő kiindulási alap, amihez későbbi lépés(ek)ben igazítható/igazítandó a fenntartható fejlődés eszméje. Emiatt az SKV jelenlegi változatában szereplő megközelítés (a Nemzeti Fenntartható Fejlődés Stratégia értékrendje az elsőként vizsgálandó kiindulási alap) megváltoztatását javaslom.

- **2.4 (2) (10-11. old.):** A felsorolás számos olyan tételt tartalmaz (2.2, 2.3, 2.9), ami közvetlenül nem kapcsolódik a vizek állapotának megőrzéséhez, javításához. Kérdés, szükséges-e ezeket az SKV-ban szerepeltetni.
- **2.1 (3) (11. old. alja, felsorolás):** „*Biológiai sokféleség, tájvédelem (beleértve a flóra és fauna védelmét is)*”
A zárójeles kifejezés így nem értelmes. Javasolom a *Biológiai sokféleség, élővilág- és tájvédelem*” változatot.
- **2.1 (3) (12. old.):** „*A célstruktúra alapján egységes szerkezetben láthatóvá válik az a feltételrendszer, amelynek keretein belül kell a fejlesztéseket megvalósítani.*”
Javaslat: „*A célstruktúra alapján egységes szerkezetben láthatóvá válik az a feltételrendszer, amelynek keretein belül a fejlesztéseket meg lehet valósítani.*”

Budapest, 2009. június 18.

Tisztelettel


Haraszthy László

Comr 06.18.

