

## Emlékeztető

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>Esemény:</b>             | Vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés területi vitafóruma 2-4 Bodroghöz alegységen   |
| <b>Dátum:</b>               | 2009.07.09. 14:00  |
| <b>Helyszín:</b>            | Sárospatak Önkormányzat<br>Kossuth u. 44. Díszterem  |
| <b>Facilitátor:</b>         | Dr. Henn Péter   |
| <b>Emlékeztető Készítő:</b> | Bánfalvy Anna  |
| <b>Előadók:</b>             | <b>Kissgyörgy Sándor</b> (KSZI Kft.),<br><b>Tóth Erika</b> osztályvezető (Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság)   |
| <b>Résztevők:</b>           | Jelenléti ív (26 fő)   |
| <b>Napirend:</b>            | <p>13:30 – 14:00 Regisztráció (Az érkezőket kávé, frissítő várja)</p> <p>14:00 – 14:05 Köszöntő: <b>Henn Péter</b> (Öko Zrt. vezette konzorcium)</p> <p>14:05 – 14:10 Köszöntőt mond <b>Tóth Erika</b> osztályvezető<br/>(Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság)</p> <p>14:10 – 14:15 A Víz-keretirányelv és a társadalmi részvétel a vízgyűjtő-gazdálkodási tervezésben. Előadó: Henn Péter (Öko Zrt.)</p> <p>14:15 – 14:45 Javaslat a jelentős vízgazdálkodási problémákat megoldó intézkedésekre a Bodroghöz vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési alegységen<br/>Előadó: <b>Kissgyörgy Sándor</b> (KSZI Kft.)</p> <p>14:45 – 15:40 A bemutatott intézkedési javaslatok megvitatása<br/>Párbeszéd, vita a résztvevők és szakértők bevonásával (vélemények, kérdések és válaszok)<br/><b>Szakértők:</b> az Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság, az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság, valamint az Öko Zrt. vezette konzorcium szakemberei</p> <p>15:40 – 16:00 Kávészünet, Büféasztal</p> <p>16:00 – 16:30 A bemutatott intézkedési javaslatok megvitatása (folytatás)</p> <p>16:30 – 16:40 Összefoglalás, a fórum zárása</p> |

Az egyes előadások után és a program végén elhangzott hozzászólások, kérdések és válaszok összesítése:

1. Vinnai Miklós (Bodrog Menti Vízgazdálkodási és Talajvédelmi Társulat):
  - Érdeklődött, hogy a terv készítői hogyan látják a vizek jó állapotba hozásának finanszírozását. A hasonló projekteket, fejlesztéseket mindig EU-s forrásból valósítják meg, a vízgazdálkodási társulatok azonban például szivattyútelepek fenntartására az uniós forrásokból csak 70%-os finanszírozást kapnak, míg más szervezetek 100%-ot. Ez a megkülönböztetés szerinte megkérdőjelezi a megvalósítást. Egy vízgazdálkodási rendszer részeit ugyanis nem lehet külön választani (például a csatornákat a főcsatornáktól), hiszen együtt alkotnak működő rendszert. A fejlesztés során minden kapcsolódó létesítménynek is jó állapotba kell kerülnie. Tudomása szerint az EU-15-ben ez nem úgy működik, mint nálunk, hanem sokkal észszerűbben.

2. Kissgyörgy Sándor (tervező, Kszl Kft.):
  - Tudomása szerint a nem jövedelemtermelő beruházásokat 100% támogatás illeti meg. Amennyiben Magyarország meg akar felelni az elvárásoknak, akkor a korlátozott támogatás nem helyes döntés. Nem szabad megkülönböztetést tenni, 100% támogatásra van szükség.
3. György Zoltán (Sárospatak Polgármesteri Hivatal):
  - Eddig még nem esett szó a határon túlról érkező szennyezésekről, ezzel is érdemes foglalkozni.
  - A szennyvíz-agglomerációk határai, a települések besorolása 2013-ig sérthetetlen, azt követően lehet szóváltoztatásról. Említette Vajdácaska példáját, ahol hiába van kész terv, nem tudnak pályázni a besorolás és a pénzhiány adta korlátok miatt.
4. Tóth Erika (ÉKÖVIZIG)
  - A sárospataki termálkarszttal minisztériumi bizottság foglalkozik. Említette a szennyezésekkel kapcsolatban, hogy Szlovákiára is érvényes a vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés, a határ mentén össze kell hangolni a tervezési munkát, tervezett intézkedéseket. Ez a folyamat megkezdődött, de eredményeket még nem értek el.
5. Kissgyörgy Sándor (tervező, Kszl Kft.):
  - Magyarországnak és Szlovákiának összehangolt kárelhárítási terve van. A Bodrog érdekes helyzetet jelent, mivel esetében ukrán szennyezés érkezik Szlovákián keresztül Magyarországra.
  - Figyelemmel kell lenni a szennyvíz elhelyezés kérdésére is. Ezt a kérdést igen nehéz jogszabályokkal megfelelően kezelni. A jelenlegi KEOP pályázatban is foglalkoznak a szennyvízzel, de amikor a szennyvízdíj meghaladja az 1500 Ft/m<sup>3</sup> értéket, akkor be kell látni, hogy nem minden esetben oldható meg gazdaságosan a szennyvízkezelés. (A díjat a belekalkulált amortizációs költségek is emelik.) Sándor szerint máshogy kell a problémát kezelni kis és nagy településeken. Az elszegényedett, elöregedett kistelepüléseken megfizethetetlen a csatornázás, így az gazdasági értelemben nem fenntartható.
6. Cselószki Tamás (E-Misszió Egyesület):
  - Milyen más, fenntartható megoldások alkalmazása lenne lehetséges?
7. Kissgyörgy Sándor (tervező, Kszl Kft.):
  - Tudomása szerint a KvVM dolgozik szennyvíz-elhelyezési programon.
8. Cselószki Tamás (E-Misszió Egyesület):
  - Ésszerűnek tartaná az egyedi szennyvíz-kezelés elterjesztését. Akár úgy is, hogy a települések sűrűn lakott részén csatornahálózattal oldják meg a szennyvíz elvezetését, a ritkábban lakott részeken pedig egyedi szennyvízkezeléssel.
9. Kissgyörgy Sándor (tervező, Kszl Kft.):
  - Az egyedi szennyvízkezelés már ma is alkalmazható Magyarországon, az engedélyezés az önkormányzatok hatásköre.
10. Cselószki Tamás (E-Misszió Egyesület):
  - Magyarországon ma is vita folyik a csatornázottság mértékének visszafogásáról.
11. Kissgyörgy Sándor (tervező, Kszl Kft.):
  - Példaként említette, hogy hazánkban 86% a csatornázottság, míg a sokkal jobb gazdasági helyzetű Japánban és Svájcban 50% körül alakul. Hazánkban nagyon elszaladt az az irány (és a szakma), hogy mindent csatornázni kell, és innen már nehéz józan irányba terelni a helyzetet. Ma az a kérdés, hogyan lehetne támogatást szerezni a csatornadíj fizetéséhez. Lehetséges módszernek tartja a ritkábban lakott részeken a zárt tárolók alkalmazását és a költségek szétterítését a településen.

## 12. Kiss József (Holocén Természetvédelmi Egyesület):

- A vízmegtartás kérdésére tért rá. Az Interreg III.4. programban szerepel a vízvisszatartás és annak ökológiai szempontjai. Fontosnak tartja az eszközök karbantartását is. A Bodrogtörzs nagy területen van dréncsövezve, és arra lenne kíváncsi, hogy ennek milyen hatásai lehetnek. A rendszer nem működik, nincs karbantartva. Mi kell, mit lehet vele tenni, milyen szándékok vannak ezzel kapcsolatban?

## 13. Kissgyörgy Sándor (tervező, Kszl Kft.):

- Vízvisszatartásra létesült a Cigándi tározó, és természetesen a vízi létesítmények rekonstrukciója is segíti a vízvisszatartást. Meg kell azonban jegyezni, hogy a vízvisszatartás nem feltétlen egyenlő a jó állapottal, és nem feltétlen illik bele a VKI kereteibe. Ha azonban a társadalom igényli a vízvisszatartást, a vízügy vizsgálja meg a kérdést. Az ökológiai vízigény feletti vízvisszatartás azonban külön kérdéskör.

## 14. Kiss József (Holocén Természetvédelmi Egyesület):

- A vízvisszatartás összefügg a fenntartható vízhasználattal.

## 15. Kissgyörgy Sándor (tervező, Kszl Kft.):

- Igen, a kérdés az, hogy Brüsszelben adnak-e pénzt arra, hogy itt mi tavakat csináljunk.

## 16. Laki József (ÉKÖVIZIG):

- A Bodrogtörzs 55 ezer ha területéből 21 ezer ha lett drénezve. A jelenleg is élő mentalitás a víztől való félelem, a vízelvezetés szükségessége. A drénrendszerben minden ütem egyirányú, a vizet elviszi a területéről. Ez a kialakítás a mai rendszerkövetelményeknek nem felel meg, nem képes visszafelé is vezetni a vizet (kialakítás, vonalvezetés miatt). Viszont a rendszer nagyon hasznos belvízvédekezésnél. Érdemes megfigyelni, hogy a Bodrogtörzs meliorációból kimaradt részei ma sokkal rosszabb állapotban vannak, mint a meliorált területek. Cigánd esetében a káros vizek elvezetése a fő cél. A helyi lakosságot is nehéz rávezetni a víz visszatartására.

## 17. Asbóthné Germán Erzsébet (ÉKÖVIZIG):

- Sajnos a drénhálózat üzemeltetése tisztázatlan, a TSZ-ek megszűnése óta a fenntartás bizonytalan, sok helyen már összeszántották a rendszert.
- A belvíz kérdése évek óta napirenden van. Kérdés, hogy a meglévő létesítményekkel hogyan lehetne ezt a problémát megoldani. Egyik lehetőség a víz visszatartása a meglévő műtárgyakkal, és csak a káros mennyiséget áttemelni. Érdemes visszatartani a nyári, aszályos időszakokra. A főcsatornába azonban csak szivattyúkkal lehet áttemelni, ez viszont költséges. Sokszor már a helyi gazdák szólnak, hogy indítsuk be a szivattyúkat, mert sok a belvíz.
- Említette, hogy volt egy másik Interreg program is, melynek keretében a Bodrogtörzs határmenti vízpótlási, vízvisszatartási lehetőségeit vizsgálták (Karcsa, Pácin térségében). Talajtani vizsgálat és vízgazdálkodási tervek készültek. A karcsei holtág-rekonstrukció jelenleg pályázaton van, az első fordulón már túljutott. Pácinnál nehezebb helyzet, mert a Karcsa medrének közepén húzódik az országhatár, itt tolódik a rendezés.

## 18. Cselószki Tamás (E-Misszió Egyesület):

- A VKI-val kapcsolatban azt tartja nagy gondnak, hogy kiragadja a vizet (víztestet) a tájból. A vízvisszatartás nagyban függ a tájhasználattól. A Bodrogtörzsben a visszatartás nem volt egy nagy siker, itt tájhasználat váltás lett volna szükséges. A vizek állapotát a tájhasználat határozza meg, és nagy hatást jelent a művelés módja, intenzitása (gondoljunk egy intenzív szántóföldi művelésre, illetve egy nádas, rét-legelő használatra!). Tamás szerint a víz a táji szerepével együtt jelent értéket. Tudtával a VTT törvényben nemrég volt módosítás, és eltörölték az árapasztó tározókban a területhasználattal kapcsolatos korlátozásokat (valószínűleg költség-megtakarítás miatt, hogy ne

kelljen a váltás miatt a gazdáknak fizetni). Sajnos ez rossz irányba vitte a Vásárhelyi Terv ügyét, mert így mindent lehet a tározók területén. Az a tájhasználat, ami segíthetett volna, már nagy valószínűséggel nem lesz megvalósítva.

19. Kissgyörgy Sándor (tervező, Kszl Kft.):
  - Kérem, hogy foglaljuk össze, a társadalmi fórum lényegét, várható hatásait és eredményeit.
20. Henn Péter (facilitátor):
  - Kerpely Klárát kérte meg erre a feladatra.
21. Kerpely Klára (WWF Magyarország):
  - Feladatunk a társadalmi konzultáció lebonyolítása, honlap üzemeltetése, jegyzőkönyv készítése, véleményezési lehetőség biztosítása. A vélemények a területi és központi tervezőkhöz kerülnek, akik ez alapján véglegesítik a vízgyűjtő-gazdálkodási terveket. Véleményezési lehetőség van a fórumokon, a vizeink.hu honlapon. Az észrevételek a tervekhez lesznek csatolva. A 9. fejezetben lesz összefoglalva a vélemény és tervre gyakorolt hatása.
22. Henn Péter (facilitátor):
  - Kérdése, hogy a döntés hogyan születik meg, és ez a fórum a döntés előkészítés részét képezi-e?
23. Kerpely Klára (WWF):
  - A döntés minisztériumi/kormány szinten születik meg. Október 15-én tárcaközi egyeztetésre lesz beadva a terv, és december végén hirdetik ki a végleges terveket.
24. Kissgyörgy Sándor (tervező, Kszl Kft.):
  - Kormánydöntés lesz, mivel Brüsszelnek kell benyújtanunk a munkát.
25. Kerpely Klára (WWF):
  - A terv véglegesítése előtt az országos és részvízgyűjtő vízgyűjtő-gazdálkodási tanácsoknak is fontos szerepe lesz a véleményezésben és jóváhagyásban, illetve a VKI Albizottság is szerepet kap.
26. Tóth Erika (ÉKÖVIZIG):
  - Véleménye szerint a VKI szakmai bizottság a társadalom bevonásának elősegítésére alakult, jóváhagyási jogkörük nincs.
27. Kerpely Klára (WWF):
  - Nem teljesen tisztázott, hogy az Országos Vízgyűjtő-Gazdálkodási Tanácsnak van-e ilyen szerepe.
28. Tóth Erika (ÉKÖVIZIG):
  - Mindig minden kérdést többször, újra és újra átgondoltunk, de sajnos nagyon nagy az adathiány. Magyarországon ilyen terv eddig nem született, így most kell szembesülnünk a felkészületlenséggel és az adathiánnyal. a korábról eltérő monitoring rendszerre van szükség.
29. Dr. Lukács Irén (BAZ M.Ö.K.):
  - A brüsszeli döntést kormányrendelet előzi meg. Érdeklődött, hogy mikor kerül a Tanácsok elé a kérdés elfogadása.
30. Tóth Erika (ÉKÖVIZIG):
  - A Tanácsok már megalakultak, a terv ismertetése megtörtént. Sajnos az Észak-magyarországi régió ebben a tekintetben kicsit elmaradt: határidőn belül megtörtént minden, de kiderült, hogy más összetételű Szakmai bizottságra van szükség.
31. Dr. Lukács Irén (BAZ M.Ö.K.):
  - A kérdésem ismételt az: mikor fogják tárgyalni a tervet? A döntés előtt vagy utána?
32. Tóth Erika (ÉKÖVIZIG):
  - Amikor az elnök összehívja a tanácsot. Természetesen a tanácsok a kormánydöntést megelőzően tárgyalják a terveket.

## SZÜNET

33. Henn Péter (facilitátor):

- A fórum második részét megnyitotta. Várjuk a kérdéseket, észrevételeket. Mivel kérdés nem volt, kérte a második szakaszra itt maradt résztvevőket, hogy ülési sorrendben mindenki mondja el gondolatait, mivel foglalkozik a VKI-vel kapcsolatban, saját szakterületén mely kérdés foglalkoztatja leginkább.

34. Vasas István (ÉKÖVIZIG):

- Kiemelten foglalkozik a felszíni, dombvidéki vízfolyásokkal. Ezt küzdelmes folyamatnak tartja, az volt, és az is lesz. Reméli, hogy az emberi igények és az ökológiai irányzat jobb kapcsolatba kerül. Most még nincs összhang, nem dőlt el, melyik fontosabb.

35. Kiss Péter (ÉKÖVIZIG):

- A Bodrog víztesttel foglalkozott. Úgy látja, az lesz a fő feladat, hogy a további kihívásokhoz lehetőségeket keressünk (KEOP, ETE).

36. Csohány Péter (ÉKÖVIZIG):

- Szerinte érdekes kérdés lesz, hogy a szakértő csapat munkája hol találkozik a társadalom véleményével, és milyen fogadtatásban részesül. Eddig a helyi érdek a vízelvezetés volt, vajon érdemes-e ezzel szemben állni?

37. Nagy László (ÉKÖVIZIG):

- Az állóvizek monitorozása és ennek hatása foglalkoztatja. Vajon a monitorozás hatására lesz eltérés a vizek állapotában?

38. Debnár Zsuzsanna (ÉKÖVIZIG):

- A felszín alatti vizeknél minden folyamat, így a helyreállítás is sokkal lassabban játszódik le, mint a felszíni vizeknél.

39. Asbóthné Germán Erzsébet (ÉKÖVIZIG):

- Kiemelten foglalkozott a belvízzel. Úgy látja, az elmúlt évtizedekben változott a szemlélet a belvízzel kapcsolatban. A szakemberek nyitottabbak a természetvédelem irányában, szerephez jutnak az ökológiai szempontok is, a nemzeti parkkal jó viszonyt ápolnak. A belvíz-tározás helyzete is „alakul”. Nem szabad azonban megfeledkezni arról, hogy első az emberi érték. Legjobb lenne összhangot találni a két szempont közt.

40. Tóth Erika (ÉKÖVIZIG):

- Két éve foglalkozik a VKI-vel, mint koordinátor. Próbálja összefogni, átlátni, igazgatni egy csapat munkáját. Kérdésesnek tartja, hogyan és milyen minőségben fog elkészülni a végleges terv.

41. Kissgyörgy Sándor (tervező, Kszí Kft.):

- Érdeklődéssel várja, hogyan válnak a javaslatokból beavatkozások, milyen arányban sikerül azokat érvényesíteni.
- Aggályos, hogy mi lesz azokkal a vizekkel, melyek nem érdemelték ki a víztest megjelölést. Ezekből ugyanis nagyon sok van...

42. Kissné Jáger Erika (Kszí Kft.):

- Agrármérnökként a mezőgazdasági hatások, a termelés foglalkoztatja, és annak összeegyeztethetősége a VKI-vel; illetve, hogy a vízvédelem mikor jelenik meg az agráriumban.

43. Laki József (ÉKÖVIZIG):

- A cigándi tározónál a Sárospataki Szakasz mérnökség az üzemeltető. Sajnos az eredeti elképzelésekhez képest az elért állapot nem jó. Nehéz az embereknek megmagyarázni, hogy mi miért történik, miért szükséges. A társadalmi párbeszéd hiányát érzi, pedig szükséges lenne, és utólag már nagyon nehéz megmagyarázni a dolgokat.

## 44. Csont Csaba (ÉKÖVIZIG):

- PR-osként hozzá a civilek, újságírók kérdései is eljutnak. „Minden terv annyit ér, amennyit megvalósítanak belőle”. Úgy látja, sajnos általában a megvalósításnál fogy el a pénz. A vízügyesek és a szélsőséges „zöldek” közt állandó konfliktus van. Az a fontos, hogy mindenki megértse, hogy az intézkedésekre miért van szükség, az élet- és vagyonbiztonságot azonban nem lehet az ökológiai érdekekkel szembeállítani. A Bodroghközben ár- és belvívészély van. A prioritások mellé szükséges oda tenni, hogy „miért”. Úgy gondolja, a társadalmi bevonást sokkal gyakorlatiasabban kellett volna megoldani, de a szűk határidők is nehezítik a helyzetet.

## 45. Cselószki Tamás (E-Misszió Egyesület):

- Ismételten említette, hogy nem teljes a VKI megközelítése, mert a vizet kiragadja a tájból. Ez nem életszerű. A sok egyeztetést tiszteletre méltónak tartja, de sajnos nincs társadalmi érdeklődés, nem tudja megmozgatni az embereket. A magyar társadalom nem nőtt fel ehhez a feladathoz, kezeléséhez, az emberek nagy része megélhetési gondokkal van elfoglalva, vagy érdektelen. Tanulási folyamatnak azonban jó lett volna a fórunsorozat, de sajnos nem jönnek el az emberek. A fórum szervezése, bonyolítása jó volt, a részvétel, érdeklődés siralmas.

## 46. Törökné Hornyák R. (Polgármesteri Hivatal Sárospatak):

- Kérdése, hogy vajon a megvalósítással fenntartható-e a jó állapot.

## 47. György Zoltán (Polgármesteri Hivatal Sárospatak):

- A jogszabályok és a költségvetés behatárolja a lehetőségeket.

## 48. Kerpely Klára (WWF):

- Lényeges, hogy milyen minőségben készül el a terv, és ebből mi és hogyan valósul meg. Fontos az ember-környezet-természet összhangja. Vajon a terv mennyire segíti ezt és a fenntarthatóságot?

## 49. Varga Emese (WWF):

- Diplomamunkája kapcsán érdeklődéssel fordul a teljes VKI felé. Vajon hol fogunk tartani két ciklus múlva, és akkor hogyan fog alakulni a társadalom bevonása? Javul a helyzet, vagy teljesen kiesik a társadalom a véleményezéséből?

## 50. Papp Viktor Gábor (ANPI):

- A víztest a környezet nagyon kis szegmense. Örömmel látná, ha más témakörben is hasonló tervek születnének. Bízunk benne, hogy lesz forrás a megvalósításra. Lehetne még természetbarátabbá tenni a tervet, de így is jó. Sok sikert kívánt a továbbiakhoz.

## 51. Henn Péter (facilitátor):

- Vajon hol vannak az emberek? Valószínűleg nem tekintik magukat érintettnek, kérdés, meddig. Amíg nem emelik a vízdíjat. Sajnos inkább akkor érzik magukat érintettnek, ha valamit el kell szenvedniük. Fontos, hogy folyamatos reflexió legyen, mi segített, mi jelentett akadályt. Úgy látja, a szemléletformálás az egyik legnehezebb pontja a folyamatnak.

## 52. Kissgyörgy Sándor (Kszl Kft.):

- A tájgazdálkodás és a vízvédelem szétválasztása a VKI gyengesége. Belgiumban ezt már három évvel ezelőtt elkezdték kezelni, úgy, hogy integrált vízgyűjtő-tervezést folytatnak. Konfliktus-pontokat határoznak meg az ott élő emberekkel való együttműködés elősegítésére. Egy ciklus (6 év) múlva nálunk is integrált tervezésnek kellene lennie.

## 53. Cselószki Tamás (E-Misszió Egyesület):

- Sajnos Magyarország az EU-s irányelveket nagyon bután veszi át. Még a saját érdekeinket sem vesszük figyelembe. Azt tesszük, amit Brüsszel mond, szolgálai módon, nem úgy, ahogy a saját érdekeink is diktálnák. Más tagországok sokkal jobban tudják érvényesíteni az érdekeiket.

54. Henn Péter (facilitátor):

- Megköszönte a részvételt.
- Egyúttal kért mindenkit, hogy bátran írjon a vizeink.hu honlapra.

55. Csont Csaba (ÉKÖVIZIG):

- Nem bírálni szeretné a fórumot, de sajnós, ha az emberek nem érdeklődnek, akkor a sajtó sem fog. Helyi szinten nagyon nehéz érvényre juttatni egy ilyen eseményt, ami sajnós 0,1 % tömeget vonz. Úgy értékelte, hogy a társadalmi bevonás eredménytelen, a baj az emberekkel van.

#### Elhangzott vélemények összefoglalása:

- A fórum fontos kérdése volt a vízviszatarítás lehetősége, szükségessége. A Bodrogközben hosszú időn át gondot okoztak az árvizek, ma pedig a belvíz jelent problémát. Az emberekben a vízkártól való félelem él, így a vízviszatarítást nehéz lehet velük elfogadtatni.
- A jelenlévők egyetértettek abban, hogy sarkalatos kérdés az intézkedések sikere szempontjából a helyi lakosság bevonása, megkérdezése, sajnós ők azonban nem érzik magukat érintettnek, érdektelenek, utólag pedig nehéz nekik megmagyarázni az intézkedések szükségességét. Társadalmi részvétel szempontjából a fórumot is kudarcnak könyvelték el.
- Fontos kérdés a szennyvíz elhelyezése is, csatornázás. A csatornahálózat kiépítése a kistelepüléseken sok esetben gazdaságtalan, és fenntarthatatlan a magas szennyvíz-költségek miatt.
- Alapvető problémát jelent, hogy a VKI kiemeli a vizet (víztestet) környezetéből. Elhangzott vélemény, hogy a vizet csak a tájban betöltött szerepével együtt lehet kezelni. Ehhez kapcsolódott az a vélemény is, hogy a vizeket csak úgy lehet jó állapotba hozni, ha a kapcsolódó műtárgyak is jó állapotba kerülnek.
- Összességében a fórumon érezhető volt a bizonytalanság, kételkedés a VKI szemléletével és sikerével kapcsolatban.

REGISZTRA  
Sárospatak

| NÉV                             | SZERVEZET               |
|---------------------------------|-------------------------|
| KISS PÉTER                      | ÉKÖVIZIG                |
| Nógrád István                   | ÉKÖVIZIG                |
| FENYVÉNYE<br>DR. PÁTHINNYI ERNŐ | NŐSZ                    |
| KISS József                     | MOZSENYI                |
| KILK LILIU                      | VASVIRÁG                |
| PAPP VIKTOR                     | AGGTELEKI NP            |
| Varga Emőse                     | WWF Magyarországon      |
| PAJMAI ISTVÁN                   | ÉSZAK-KELETI ZIT        |
| SÁNDOR ZSOLT                    | ÉSZAK-KELETI ZIT        |
| Kissné József Erzsébet          | KSZ / KFT               |
| LAKI JÓZSEF                     | ÉKÖVIZIG                |
| CSÖT CSABA                      | ÉKÖVIZIG                |
| MUSKUNÉ HOGYA<br>VIKTOR IA      | EMRFTI                  |
| GYÖRGY ZOLTÁN                   | 2010 HEJTS. H. SÁROSPAK |
| Tóthné Ildikó                   | - - -                   |
| Kovács Sándor                   | KFT / KFT               |
| MAGY LÁZLÓ                      | ÉKÖVIZIG                |
| Gsohány Péter                   | ÉKÖVIZIG                |
| DEBNAI ZSUZSANNA                | ÉKÖVIZIG                |
| TÓTH ERIKA                      | ÉKÖVIZIG                |
|                                 |                         |
|                                 |                         |
|                                 |                         |
|                                 |                         |
|                                 |                         |



REGISZTRA  
Sárospatak

| NÉV                              | SZERVEZET                     |
|----------------------------------|-------------------------------|
| NAGY LÁSZLÓ                      | ÉKÖVIZIG                      |
| CSONKÁNY PÉTER                   | ÉKÖVIZIG                      |
| ASBÓTHY GERMAW<br>ERISEBET       | ÉKÖVIZIG                      |
| DEBNAR ZSUZSANNA                 | ÉKÖVIZIG                      |
| FUSZKUNÉ<br>KÖZTA VIKTORIA       | EMRTÜ                         |
| GYÖRGY ZOLTÁN                    | POLG. HESZ. M. V. SP.         |
| TÖRÖKNÉ HORVÁTH R.               | —                             |
| KOVÁCS JÓSEF                     | Poly. h. Boloni               |
| VINKAI MIKLÓS                    | Bodrogveti<br>Vig. el. Tanul. |
| DR. LUKÁCS IRÉN                  | SZ. M. Ö. K.                  |
| TÓTH ERIKA                       | ÉKÖVIZIG                      |
| Bánfalvy Anna                    | WWF                           |
| Kerpely Klára                    | WWF                           |
| CSEBŐSEKI TAMÁS                  | E-misszió EGYESÜL.            |
| CSONTCSABA                       | ÉKÖVIZIG                      |
| SÁNDOR ZSOLT                     | ÉSZAKERDŐ Rt                  |
| PÁLMAI ISTVÁN                    | —                             |
| LISKI JÓZSEF                     | ÉKÖVIZIG                      |
| ASBÓTHY GERMAW<br>Kovácsy Sándor | WWF WWF                       |
| Kissné János Erika               | WWF WWF                       |
| KISS PÉTER                       | ÉKÖVIZIG                      |
| Vasas István                     | ÉKÖVIZIG                      |
| Vargha Émoke                     | WWF Horgászverseny            |
|                                  |                               |
|                                  |                               |







"A víz él...  
Társadal...  
Vízgyű...  
2.5.0.A  
és a jövőbe  
Társadg...







Vélemények, felzabolások

- Van-e olyan végrehajtási módoknál javításra vagy megújításra szoruló, elfogyott forrásokat fel- és újrafelhasználásra kerülő lehetőségek bevezetésére?
- Előretekintés a jövőbeli csatlakozási módokról, technológiákról? Ha nem, mi az, amit meg kellene? Kiszármaztatás?
- A jövőbeli élethosszú tanácsadói feladatok helyett részben megújított tanácsadói feladatok (2013-ig), és megújított közzétételre kerülő tanácsadói feladatok (2013-ig) "Hogyan? Mit?"
- Az Ön szervezeténél milyen körülmények között lehet a jövőbeli élethosszú tanácsadói feladatok bevezetése, a jövőbeli élethosszú tanácsadói feladatok bevezetése?

...et, gondozzuk közösen!  
Közvetítő  
Közvetítő  
Befektetés a jövőre