Emlékeztető

Esemény:	Vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés területi vitafóruma az Alsó-Tisza jobb part alegységen
Dátum:	2009. 07. 22.
Helyszín:	Csongrád Megyei Agrárkamara 6722 Szeged Kossuth Lajos sgt. 17.
Facilitátor:	Gulyás Péter
Emlékeztető készítő:	Csepregi Ilona
Előadók:	Gulyás Péter (Öko Zrt. vezette konzorcium), Andó Mihály főmérnök úr (Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság), Dr. Kozák Péter (Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság)
Résztvevők:	Ld. jelenléti ív (32 fő)
Napirend:	**13:30 – 14:00** Regisztráció (Az érkezőket kávé, üdítő várja) **14:00 – 14:05** Megnyitó **14:05 – 14:10** Köszöntőt mond Andó Mihály főmérnök úr Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság **14:10 – 14:15** A Víz Keretirányelv és a társadalmi részvétel a vízgyűjtő-gazdálkodási tervezésben Előadó: Gulyás Péter (Öko Zrt. vezette konzorcium) **14:15 – 14:45** Javaslat a jelentős vízgazdálkodási problémákat megoldó intézkedésekre az Alsó-Tisza jobb part (2-20) vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési alegységen Előadó: Dr. Kozák Péter (Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság) **14:45 – 15:50** A bemutatott intézkedési javaslatok megvitatása Párbeszéd, vita a résztvevők és szakértők bevonásával (vélemények, kérdések és válaszok) *Szakértők: Dr. Kozák Péter Alsó – Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság, Fontos Sándor Alsó – Tisza vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, Sipos Ferenc Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság, valamint az Öko Zrt. vezette konzorcium szakemberei* Ha tudjátok, a neveket is írjátok ide, ahogy az előadóknál! **15:50 – 16:00** Kávészünet, Büféasztal **16:00 – 16:30** A bemutatott intézkedési javaslatok megvitatása (folytatás) Párbeszéd, vita a résztvevők és szakértők bevonásával **16:30-16:40** Összefoglalás, a fórum zárása

Az előadások után elhangzott hozzászólások, kérdések és válaszok összesítése időrendben:

Kovács Balázs elnök Csongrád Megyei Természetbarát Szövetség	Véleménye szerint sok az adathiány. Kíváncsi, hogy ezt a problémát hogyan akarják megoldani, hiszen a megfelelő adatbázis kialakításához nem elég egy év. Ezt ellentmondásosnak érzi a terv elkészülésének határidejével.
Dr. Kozák Péter Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság	Elmondta, hogy kevés intézkedés fog megvalósulni 2015-re. Ezek nagy része olyan, ahol már korábbi pályázatokkal sikerült előrelépéseket tenni. Nem mindig arra van adat, amit az EU előír. Felül lett vizsgálva a monitoring rendszer. Ahol nagyobb mennyiségű adathiány tapasztalható, arra a víztestre nem hoztak intézkedéseket (a monitoring fejlesztésén kívül), remélve, hogy a következő ciklusban, 2021-re teljesíthető lesz a jó állapot.
Kovács Balázs elnök Csongrád Megyei Természetbarát Szövetség	A folyamat 2009-ben lezárul. Az irányelveket pedig úgy fogalmazzuk meg, hogy nincsenek adatok ahhoz, hogy korrekt elvárások és ötletek lássanak napvilágot.
Dr. Kozák Péter Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság	Válaszolva Kovács Balázsnak elmondta, hogy a tervet 6 évente felül kell vizsgálni, és ekkor lehet módosítani azt, ami szükséges. Háromféle monitoring típus fejlesztése van előírva, elsősorban az olyan területekre, ahol nem megfelelő a mérőhálózat.
Dr. Szalma Elemér Szegedi Tudományegyetem	Elmagyarázta, hogy amikor adathiányról beszélünk, az nem azt jelenti, hogy semmilyen információ nincsen. Arról van szó, hogy a VKI meghatározott procedúrát követel meg, ún. ökológiai minősítő számokat határoz meg különböző paraméterekre. Például a kiszáradó víztestekre is meg kell határozni halbiológiai értéket. Az elv pedig az, hogy ha egy paraméter rossz, akkor a végső minősítés is rossz. Ilyen esetekben ki kéne hagyni ezt a paramétert. Minden tagállam e szerint a minősítési rendszer szerint osztályozza a víztesteket. Jelenleg a kalibráció elején tartunk.
Sára Endréné Polgármesteri Hivatal Röszke, Beretzk Péter Természetvédelmi Klub	Érdeklődött, hogy az ex lege védett területek miért maradtak ki a tervből, hiszen ezek vízutánpótlása is fontos lenne. Elmondta, hogy próbálkoztak pályázatokkal, és aktívabb segítségre lenne szükségük. Megemlítette, hogy rész vettek a Holt-Tisza rehabilitációjában is. Érdeklődött, hogy milyen tevékenységekben tud segíteni az önkormányzat.
Dr. Kozák Péter Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság	Reagálva az iménti felvetésre elmondta, hogy a Kisszéksós-tó szerepel a 2015-ig jó állapotba kerülő víztestek között. A Nagyszéksós-tó, mint önálló víztest nem szerepel, de a tervben a vízgyűjtő részeként benne van. A Kancsal-tóról nem voltak információi. A Holt-Tiszával kapcsolatban elmondta, hogy kész tervek vannak rá, voltak pályázási próbálkozások, de ezeket forráshiányra hivatkozva elutasították. Elmondta, hogy a továbbiakban is szándékoznak pályázatot benyújtani.
Dr. Kákonyi Árpád Kiskunsági Nemzeti	Érdeklődött, hogy azok a védett területek, amelyek nem víztestek, azok hogyan fognak szerepelni a tervben. Nem látja,

Park Igazgatóság	hogy ezek hogyan fognak kezelődni. Sok olyan terület van, amely a méretük alapján nem éri el a víztest szintet, azonban fontos lenne velük is foglalkozni. A költséghatékonyság olyan fogalom, amit nem nagyon ért. Milyen időtávon térül meg a jó ökológiai állapot? A Nemzeti Parkkal történt egyeztetés a terv készítése során, azonban nem látja az eredményét az intézkedések között. Kérdezte, hogy a kért módosítások meg fognak-e jelenni később. Az ellenőrizetlen vízhasználatokkal kapcsolatban megjegyezte, hogy ez egy jelentős probléma, hiszen ezek miatt a valós vízmérleget sem lehet megállapítani. Véleménye szerint egy új, a jelenleginél etikusabb vízhasználati gyakorlatra lenne szükség. A vízjogi engedélyek felülvizsgálatát szorgalmazta, és hangsúlyozta a szemléletváltás fontosságát. A mederben hagyandó vizekkel kapcsolatban elmondta, hogy az ökológiai vízigény vizsgálata nélkül nem lehetséges a végrehajtás.
Dr. Kozák Péter Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság	A Dr. Kákonyi Árpád által elmondottakra reagálva kifejtette, hogy a rendelkezésre álló anyagok nem mindig a legfrissebbek. Menet közben az egyeztetett intézkedések bekerültek a tervbe. Elmondta, hogy a védett területekkel egy külön fejezet foglalkozik, tehát ezek is részei lesznek a tervnek. Azok, amelyek nem külön víztestként szerepelnek, azok is a vízgyűjtő részei. Igaz külön intézkedések így rájuk nincsenek, de a területi intézkedéseket ezekhez is hozzá kell igazítani. Elmondta, hogy nem lehet megengedni és nem követendő a természetvédelmi értékek lejjebb minősítése gazdaságilag, például azzal, hogy nem olyan értékes, mint egy műszaki beruházás. Elmondta, hogy fontos a jogszabályok felülvizsgálata, és a szemléletváltásra is szükség van.
Dr. Szalma Elemér Szegedi Tudományegyetem	Kiegészítve az iméntieket elmondta, hogy jó vagy kiváló állapotba kell hozni a vizeket ahhoz, hogy számszerűsíteni lehessen őket.
Dr. Kákonyi Árpád Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	Véleménye szerint a „mederben hagyandó vízhozam” műszaki fogalom, az ökológia nem tudja értelmezni, félrevezethető lehet. Szerinte ökológiai vízigényről kellene beszélni.
Dr. Kozák Péter Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság	Arra biztatta a megjelenteket, hogy ha bármilyen konkrét beruházással kapcsolatos igény van, akkor azt is mondják most el, mert fontos lehet a tervezés szempontjából. Csakúgy, mint a környezetvédelmi témájú észrevételek.
Somoskövi János Csemete Egyesület	Elmondta, hogy az 1700-as években a Duna–Tisza köze tele volt vizes foltokkal, ma már csak 1-2 élő víz van. Sok éve téma a Duna–Tisza csatorna, hol elindultak a folyamatok, hol félbemaradtak. A jelenlegi helyzettel kapcsolatban érdeklődött. Kérdezi, hogy van-e lehetőség a talajvízszint emelésére, vagy hagyjuk, hogy kapillárisan elszivárogjon. Véleménye szerint sokat esett a vízszint. Felvetette a csongrádi vízlépcső kérdését is. Elmondta, hogy a VKI nem néhány évben gondolkozik, hanem hosszú távon. Felmerült kérdésként, hogy az említett nagy műtárgyak bekerülhetnek-e a tervbe, mint vízpótlási, esetleg közlekedési lehetőség. Persze minden az igények és a

	költségek nagyságától függ.
Fehér Péter elnök Szélkiáltó Természetvédelmi Egyesület	Elolvasta a honlapon található anyagokat és azokból úgy tűnik, hogy minden rendben van, azonban kimenve a természetbe nem ezt tapasztalja. Elmondta, hogy nincsenek mocsarak, nincsenek tavak, nagy részük kiszáradt, mikor megépítették a főcsatornát. Sehol egy tiltó vagy zsilip, nincsenek műtárgyak amik visszatarthatnák a vizet. A társulásoknak azt mondják, hogy az a feladat, hogy elvezessék a vizet. Úgy érzi, hogy elbeszélnek egymás mellett. Tudomásul kell venni, hogy a víz az életünk. A fejekben rendet kéne tenni, mert nem vagyunk szinkronban. Van olyan csatorna, ahol egy csepp víz sem folyik. Még egyszer kihangsúlyozta, hogy nincsenek zsilipek és tiltók, ezért elfolyik a víz.
Dr. Kozák Péter Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság	Reagálva az iménti felvetésekre elmondta, hogy a Duna–Tisza közével kapcsolatban sok vizsgálat készült. A nagy műtárgyakkal kapcsolatban elmondta, hogy fontos kérdés, hogy milyen célból, milyen üzemelési költséggel kalkulálva lehetne ezeket kialakítani. Az adatok aktualitását illetően megjegyezte, hogy ők is úgy érzik, hogy megkérdőjelezhető, de reméli, hogy ez a későbbiekben javulni fog. A területi vízgazdálkodási gyakorlat vonatkozásában elmondta, hogy a rendszerek és a vízgyűjtők újraértékelése fontos. Elmondta, hogy a vizeket már a csatornákba érkezésük előtt kellene visszatartani. A tározók kialakítása akár egybe is eshet a természetvédelem érdekeivel, megfelelő szűrőmezők létrehozásával. Felhívta a figyelmet arra, hogy az EU szigorúan veszi az intézkedéseket, a megelőzést, a megóvást és a helyben tartást is. Elmondta, hogy a csatornák a régi elvárások szerint épültek meg, a felülvizsgálatuk folyamatban van. A pufferzónák és a tározók környezetvédelmi célokat is szolgálnak.
Sára Endréné Polgármesteri Hivatal Röszke, Beretzk Péter Természetvédelmi Klub	Visszatérve a Kancsal-tóra megkérdezte, hogy az önkormányzat és a civil szervezet kihez forduljon, hogy ne tűnjön el a tó? A csatornát a tó közepén húzták meg, így a legkisebb esőt sem tudja megtartani a tó.
Fehér Péter elnök Szélkiáltó Természetvédelmi Egyesület	Nem érti, hogy van az, hogy csak annyi vizet lehet visszatartani, hogy az alvízi minőség és mennyiség ne romoljon.
Dr. Kozák Péter Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság	Elmondta, hogy a jelenlegi vízmegtartó műtárgyaknál az a gyakorlat, hogy vagy nyitott vagy zárt állapotban vannak. Míg a felvízi oldal kedvező, addig az alvízivel nem teszünk semmit. Ezt az üzemrendet felül kell vizsgálni, hogy ne csak az imént említett két állásban legyenek a zsilipek. Hiszen ha a felvízen mindent visszatartunk, akkor az alvízen romlik a helyzet. Tehát a helyes megoldás az volna, hogy az alvízi szakaszt figyelembe véve, a lehető legtöbb vizet meg kell tartani. Ez a megtartás nem csak a csatornákban történő megtartást jelenti, hanem a területit is.

	Új műtárgyakra is szükség lehet, például a hosszirányú átjárhatóság biztosítása végett. Ezek a műtárgyak nem feltétlenül csak zsilipek, lehetnek akár fenékküszöbök is. Meg kell találni a megfelelő megoldásokat. Az önkormányzatokkal kapcsolatban megemlítette, hogy konkrét pályázati javaslatokat nem tud mondani, de lehetőségük szerint segítséget nyújtanak. Megjegyezte még, hogy a műtárgyakat a jelenlegi engedélyek szerint üzemeltetik.
Maczkó József Kelebia polgármestere	Érdeklődött, hogy Szerbiával történtek-e egyeztetések.
Dr. Kozák Péter Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság	Természetesen vannak egyeztetések Szerbiával, de mivel nem EU tagállam, ezért olyan tervet, mint mi nem készítenek. Ennek ellenére érdeklődnek az itt zajló munka után. Sajnos Szerbiában máshogy van a felszín alatti vízkészletekhez való jutás gyakorlata, nincs olyan takarékoskodás, mint itthon. A készletgazdálkodás csak közösen oldható meg. Szerencsére az együttműködés aktív, elfogadják az intézkedési terveinket.
Maczkó József Kelebia polgármestere	A jogszabályok régiek a vízkészletcserére vonatkozóan.
Dr. Kozák Péter Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság	Elkészült a felülvizsgálat, Szerbia elfogadja a feltételeket.
Dr. Tóth Imre elnök Geo-Environ Környezetvédő Egyesület	A Maros alegységen tartott fórumhoz hasonlóan itt is beszámolt az egyesület tevékenységéről, a Maros forrás újjáépítéséről. Kérte a jelenlévőket, hogy akik érdeklődnek, azokkal szívesen cserélne tapasztalatot.
Sipos Ferenc Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	Elmondta, hogy a biológusok tisztában vannak a zsilipek rossz tulajdonságaival is. Mérlegelni kell, hogy a víz megőrzése vagy a hosszirányú átjárhatóság hoz-e többet a konyhára. Véleménye szerint szemléletváltozásra van szükség. A projektek és a fórumok híre is kevés emberhez jut el. A szemléletformálás legjobban a helyi kisközösségekben valósítható meg. A VKI végrehajtásához nem csak műszaki jellegű intézkedésekre van szükség. Úgy gondolja, hogy egy területi tanácsadói hálózat kialakítása lenne indokolt, amely szakértőkből állna. Ez a szervezet segíthetné és informálhatná a lakosságot, hiszen az állami apparátusnak nincsenek erre kapacitásai. Jó lenne ha a tüneti kezelés helyett a problémák gyökerét szüntetnénk meg. Elmondta, hogy a Duna–Tisza csatornával kapcsolatban látják a pozitív lehetőségeket is, de valószínű, hogy a gazdasági érdekek fognak dönteni. Fontos megvizsgálni egy ekkora beruházás költségéből milyen és mennyi más, vízzel kapcsolatos beruházást lehetne megvalósítani. Elmondta, hogy víztakarékossági beruházásokra van szükség. Véleménye szerint a szemléletváltáshoz segítség lenne egy olyan forrásrendszer kialakítása, amely a nagyobb pénzeket szétosztja, hogy ne egy helyre csoportosuljanak és ezáltal jobban számon kérhető legyen. A belvízelvezetés problémáival kapcsolatban kényszer hajtja az államigazgatás szakembereit.

	A vízhiányból fakadó károk nehezen tudhatók, míg a víztöbblettel járók ismertek. Szükség van a jogi környezet megváltoztatására. A vizek visszatartásánál annak kell az alapnak lenni, hogy a keletkezés helyén tartják vissza. Fontos, hogy a segítség a jogi oldalról is meglegyen.
Dr. Szalma Elemér Szegedi Tudományegyetem	Elmondta, hogy amikor a VKI-ról beszélünk, akkor az már maga gondolatformáló. Ha mindenki betartaná a törvényeket, akkor nem lenne szükség a VKI-re. Megemlítette, hogy a szarvasi Körös-Holtág megmentésére egyesületet hoztak létre. Pedig pont azoktól az emberektől kell megvédeni a vizet, akik létrehozták az egyesületet, hiszen korábban ők voltak azok, akik elszennyezték azt. Elmondta, hogy van olyan vízkészlet, amit nem használhatunk és olyan is, amit mindenki használ. Csodálkozunk, hogy nincs víz.
Dr. Kozák Péter Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság	Elmondta, hogy mivel az országos terv az alegységi tervekből rakódik össze, ezért fontosak a helyi problémák.
Dr. Kozák Péter Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság	Mivel már senki nem kívánt hozzáfűzni semmit, összefoglalta az elhangzott témákat: Elmondta, hogy a felvetett problémák nagyjából egybe estek a várakozásaival. Kiemelte a meglévő vizekkel való gazdálkodás fontosságát, a vizek visszatartásának szükségességét. Az intézkedés típusoknál mérlegelni kell, hogy minek mi lesz a hozadéka. Az üzemrendek összehangolását fontos kérdésnek tartja és az ehhez szükséges háttér felülvizsgálatát is. Lényeges kérdés, hogy hogyan lehet számszerűsíteni a természeti értékeket. Véleménye szerint is szemléletváltásra van szükség. A nagy műtárgyakkal kapcsolatban elmondta, hogy meg kell vizsgálni a lehetőségét egy ilyen beruházásnak és mérlegelni kell, hogy egy nagy, vagy inkább több kicsi lenne célravezetőbb. A használt vizek újra hasznosításának lehetősége ugyancsak sarkalatos kérdés. Egyetért azzal a gondolattal, miszerint a jogi háttér rendezése elengedhetetlen. Felhívta a jelenlévők figyelmét arra, hogy a www.vizeink.hu honlap tartalma folyamatosan változik, ezért érdemes figyelemmel kísérni. Biztatta a megjelenteket a további vélemények megformálására, elmondta, hogy bármilyen szintű javaslatot meg lehet fogalmazni, sőt minél több a helyi javaslat annál inkább igazodni fog az alegységi terv a terület adottságaihoz.
Andó Mihály Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság	A végén még egy észrevételt megosztott a jelenlévőkkel: Véleménye szerint a szemléletváltás nem szükséges a szakmán belül, a vízügy tevékenysége nem erről szól. Elmondta, hogy a terveket szakemberek készítik az irányelvek betartásával. Példaként megemlítette, hogy nagy ellenállásba ütközik a vízügy, amikor visszatartást ír elő.

<u>Elhangzott vélemények összefoglalása:</u>

- Fontos kérdésként jelentkezett már a fórum elején az adathiány problematikája, ehhez kapcsolódóan pedig a tervezés megalapozottságának kérdése.
- Többen is aggodalmukat fejezték ki a víztestnek nem minősülő védett természeti értékekre vonatkozóan. Holtágak, tavak és ex lege védett területek védelmét sürgették. Kérdésként merült fel ezekkel kapcsolatban, hogy hogyan fognak beépülni a tervbe és milyen hatással lesznek rájuk az intézkedések.
- A mederben hagyandó vízhozam helyett az ökológiai vízigény figyelembe vételét javasolta a természetvédelem képviselője.
- Egyetértés alakult ki abban, hogy a korábbi vizes területek eltűnése, a talajvízszint esése és az általános szárazodás nagyon komoly probléma.
- Többször szóba kerültek a nagy műtárgyak, mint a Duna–Tisza csatorna és a csongrádi duzzasztó. Ezek megvalósíthatóságával kapcsolatban abban mindenki egyetértett, hogy a gazdasági kérdések fogják eldönteni a kérdést. Szó esett ezekkel a beruházásokkal kapcsolatban arról is hogy mérlegelni kell, vajon ezek, vagy ebből a pénzből inkább több kisebb beruházás lenne-e célravezetőbb.
- Szintén többen elmondták, hogy a csatornák műtárgyai nincsenek megfelelő állapotban vagy teljesen hiányoznak. Megfogalmazódott ezek üzemrendjének felülvizsgálatára irányuló szükség, szóba került a pótlásuk és az új vízfogó műtárgyak kialakítása is.
- Sarkalatos, és sokszor hangoztatott téma volt a szemléletformálás fontossága. E tekintetben konkrét javaslatok is érkeztek: egy tanácsadó hálózat kiépítése.
- A költségmegtérülés elvével kapcsolatban elhangzott egy fontos kérdés, hogy milyen időtávon belül térül meg a jó ökológiai állapot, illetve miként számszerűsíthető ez.
- Felhívták a figyelmet, hogy érdemes követni a www.vizeink.hu honlap tartalmának folyamatos frissülését.

Víz Keretirányelv vitafórum – Szeged, 2009.07.22.

	Név:	Intézmény/szervezet:	Telefon:	E-mail:	Aláírás:
1.	Szentistváni István	Védegylet Egyesület			
2.	Vass Imre	VTV Szeged			
3.	Biatovszki László	ATIKÖVIZIG Csongrád			
4.	Sobrosnyi János	CSEMETE Egyesület			
5.	Ágoston Bence	ATIKÖVIZIG			
6.	Busa-Fekete Bertalan	ATIKÖVIZIG			
7.	Nagypál Péter	ATIKÖVIZIG			
8.	Kato Zoltán	ATIKÖVIZIG			
9.	TÓTH IMRE	GEO-ENVIRON KE			
10.	DR. KÁKONYI ÁRPÁD	KNPI			
11.	SIPOS FERENC	KNPI			
12.	FILLA KÁROLY	ATIKÖVIZIG			
13.	DRIVÁCZKINÉ HAJDU ZSUZSANNA	ATIKÖVIZIG			

Víz Keretirányelv vitafórum – Szeged, 2009.07.22.

	Név:	Intézmény/szervezet:	Telefon:	E-mail:	Aláírás:
14.	Dr. Szalóki Elemér	SZTE			
15.	ORDASI SZABOLCSné	CSONGRÁD M-i TERÜLETI TANÁCS MUNKASZERVEZETE			
16.	KISPÉTER GÉZA	POLGÁRMESTER, HIV. DÖMAHELY			
17.	Pálfai Imre	ATI KÖVIZIG			
18.	FRÖHLICH GÁBOR	ALGYŐ Polg. Hiv.			
19.	Dr. Kozák Péter	ATIKÖVIZIG			
20.	Fehér Gizella	ADU-KÖVIZIG			
21.	VÁRADI ZSOLT	ADU-KÖVIZIG			
22.	SCHOBLOCHER ISTVÁN	BKM-i Mérnöki Kamara			
23.	FRIDRIK IMRE	PM HIV. ÜLLÉS			
24.	Kitka György	ATIKTVF			
25.	MACZKÓ JÓZSEF MAGYAR	Kalocsa (Kalocsa P.)			
26.	Kovács Balázs	Csongrád megyei Természetbarát Szövetség			

Víz Keretirányelv vitafórum – Szeged, 2009.07.22.

	Név:	Intézmény/szervezet:	Telefon:	E-mail:	Aláírás:
27.	Sárközi Béla	Rödike Polgármesteri Hi. Beretzk Péter Term. Kft			
28.	LADÁNYI ZOLTÁNNÉ	Beretzk Péter Term. Kft			
29.	Fehér Péter	Szélsiáltó T. E.			
30.	BOJTOS FERENC	KÖRLÁNC Szegedi Munkacsoport			
31.	CSEPREGI ILONA	emlékeztető készítő			
32.					
33.					
34.					
35.					
36.					
37.					
38.					
39.					

Freund der freundin
Sefeld 2006
Alexander

Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv
Társadalmi egyeztető fórum
„A víz élet, gondozzuk közösen!"
Társadalmi konzultáció
Befektetés a jövőbe
www.vizeink.hu

MOSDÓK