Emlékeztető

Esemény:	Vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés tematikus vitafórum Szabályozási és átfogó intézkedések, intézményfejlesztés
Dátum:	2009.09.09. 10:00
Helyszín:	Hotel Ében Budapest Nagy Lajos király útja 15-17.
Facilitátor:	Fülöp Gyula
Emlékezető Készítő:	Börcsök Áron
Előadók:	Mozsgai Katalin, Nagy István, Dr. Rákosi Judit, Ungvári Gábor, Tóth György
Résztvevők:	Jelenléti ív (34 fő)
Napirend:	9:30 – 10:00 Regisztráció (Az érkezőket kávé, üdítő várja) 10:00 – 10:05 Megnyitó 10.05 – 10.20 Mozsgai Katalin – Nagy István: Az Intézkedési Programban megfogalmazott főbb szabályozási javaslatok 10:20 – 10:35 Dr. Rákosi Judit – Ungvári Gábor: Gazdasági szabályozás, vizsgálatok, intézményi kérdések 10:35 – 10:50 Tóth György: VKI monitoring fejlesztések és intézményi feltételek 10:50 – 11:45 Vita a tervezők, meghívott szakértők és jelenlévők részvételével 11:45 – 12:00 Kávészünet 12:00 – 12:55 Vita folytatása 12:55 – 13:00 Fórum zárása

Az egyes előadások után és a program végén elhangzott hozzászólások, kérdések és válaszok összesítése:

1. Dr. Borka György (Állattenyésztési és Takarmányozási KVT):
   - Sok pénz kellene ezek bevezetéséhez. Nem lehet ennek költségét a mezőgazdaságra hárítani. Forrásokat kell hozzá biztosítani
2. Ungvári Gábor (REKK):
   - Egyet értünk, hogy a problémák jelentős része a mezőgazdaságot, mint jelentős területhasználót érintik. Ha a már most meglévő agrártámogatásokat megfelelő struktúrában használjuk, a problémák kezelhetők. A következő ciklusban az EU források egy részét ezekre a területekre kell fordítani
3. Dr. Borka György:
   - A forrásokat ezek szerint az agrártámogatási rendszer jelentené. A társadalom itt egy szolgáltatást vesz igénybe a mezőgazdaságtól, ezt nem szerencsés támogatásnak nevezni
4. Mozsgai Katalin (Öko Zrt.):
   - Mi is közfeladatnak gondoljuk és nem szerencsés ez a szóhasználat. 2027-ig ez egy folyamatos átállást igényel és reméljük, hogy erre a források is meglesznek
5. Dr. Rákosi Judit (Öko Zrt.):
   - Készült már mezőgazdasági háttéranyag, ez fent van a vizeink.hu oldalon. Az FVM-mel is egyeztetésre kerülnek a VGT-ben megfogalmazott javaslatok. Vannak elsődleges számításaink, hogy mennyi pénzre lenne szükség az intézkedések megvalósítására

6. Dr. Szivácsku Zsolt (Respect Kft.):
    - Az intézményi és szabályozási kérdéseknek van egy egyeztetési rendje és döntéshozatali folyamata. Ez megalapozza, hogy mire mit kell költeni. Az SKV-t már nem lehet itt figyelmen kívül hagyni.
    - A tájékoztatás, önkéntes követés hangsúlyozása fontos, sokszor nem csak a pénzről szól. Akkor lesz hatékony, ha a szereplők felkészültek.
7. Magyar Gábor (WWF Magyarország):
    - Támogatnánk, hogy ne csak olyan díjakat vegyünk figyelembe, ami most is létezik pl. öntözési, ivóvíz vízhasználatot, hanem szükséges más vízhasználót is díjfizetésre kötelezni
8. Dr. Borka György:
    - Az öntözési víz díjterhelése nehezen érintené a gazdákat, ha ezt tovább növelnénk, akkor ez komoly teher lenne. Körültekintéssel kell kezelni ezt a díjszámítást. Több komponense van, ennek ezt figyelembe kell venni.
9. Ungvári Gábor:
    - Egyet értünk, hogy a mezőgazdaság multifunkcionális. A közösség ma is pénzt áldoz arra, hogy a gazdák átálljanak egy másfajta művelési ágra.
    - A tájhasználatnak alkalmazkodni kell a természetes állapotokhoz. Az öntözéssel kapcsolatos politikát is át kell gondolni.. Ahol öntözni érdemes, ott öntözzenek, ahol nem, ne öntözzenek
10. Márfay László (VKKI):
    - A mezőgazdasági szektorban vízkészletjárulék alig 3%-a volt korábban a tényleges díjnak. Az energiahordozók, szolgáltatások árának drágulása okozza elsősorban a díjak növekedését. Ne legyen az, hogy nincsen ára a víznek, mert akkor értéke sincs.
11. Dr. Rákosi Judit:
    - Amikor a mezőgazdaság korábban fizetett, akkor a vízkészlet-járulék a mezőgazdaság árbevételének alig 1-2 %-a volt. Ha a teljes költségmegtérülést azonnal érvényesítenénk,, nagyon megnövekednének a díjak. A szolgáltató művek felújítása, karbantartása is díjnövekedést eredményez. A jelenlegi rendszer átláthatatlan, ezért át kell tekinteni, és a díjakban meg kell jelennie az egyes díjtételeknek, de a fokozatosság elvének is érvényesülnie kell
12. dr. Perger László (VKKI):
    - A tematikus fórumok országos méretű problémákat tárnak elénk. E fórumnak az a célja, hogy a jogszabály módosítási javaslatokat feltárja, célszerű lenne a javaslatokat koncepcionális szinten megvitatni a kisebb jelentőségű témák részletes vitája helyett, illetve hogy összeegyeztethetők-e ezek a javaslatok más tervekkel és programokkal. Kezd nagyon szűkké válni a fórum témája. Arra kérek mindenkit, hogy térjünk ki a jogszabály módosítási körülményekre is. Ki milyen szinten hogyan fogadja el ezt az általunk nyilvánossá tett tárcaközi egyeztetés elé vitt javaslatokat. De ennél többre van szükség. Valamennyi tárca számára ez intézkedési kényszert jelent. Komoly változások kellenek a szabályozások, engedélyek területén. Igény kielégítő engedélyek voltak korábban, ezeket felül kell vizsgálni. Elég lesz e erre a meglévő apparátus. Kifogásolható hogy elegendő ismereteink vannak e a vizek állapotáról. Az EU felé is kell adatszolgáltatást adni. A keretirányelv valamennyi tagországra kötelező. Vajon jól ismerjük-e ezt az anyagot?! Módszertani előírásokat is tartalmaz. Végrehajtási utasítást is tartalmaz. Ennek egyik lépése, hogy a társadalmat is be kell vonni a tervezésbe. Más programok és projektek is támogathatják a megvalósulást. Nem megy-e szembe az agrárpolitikával, közlekedéspolitikával stb.? Ezeket az ellentmondásokat fel kell oldani, ez a fórum is segíti ezt.
13. Mozsgai Katalin:

- Tóth György úr előadásában említette, hogy minimálisan a felszíni víztestek 75%-áról megbízható, friss, EU konform mért adatra lenne szükség. . A megfelelő becslésekhez, elemzésekhez mennyire lenne minimum szükség?

14. Tóth György (VKKI):
    - A lényeg az, hogy minden víztesten előre kell lépni. Az emisszió mérések is közel nulla szinten vannak, kevés anyagot és ritkán mérünk pl. a szerves anyagot sem mérjük. Ennek hiányában nem tudjuk megmondani honnan jönnek a szennyezők.
15. Gál Erzsébet (DDKTVF):
    - A 100%-os mérés nem lehetséges, hiszen a vízfolyások egy része időszakos vízfolyás.
16. Hajóssy Adrienne (Reflex Egyesület):
    - Az expedíciós mérés az amit egy évben csak egyszer mérnek. A monitoring mérés esetén ez rendszeres mérést jelent. A mostani költségtámogatások mellett a monitoringok hamarosan megszűnnek.
    - A civilek bevonása nem méltányos módon történik. Ezt a több ezer oldalas tervezetet nem lehet egy hét alatt elolvasni. Javasolja a határidők meghosszabbítását, mert nem lehet felkészülni sem, nem hogy hozzászólni.
17. Tóth György:
    - Expedíciós mérés alatt értjük itt azt, ami nem fixre telepített, hanem viszik magukkal a mérők a helyszínre.
18. Kiss Ildikó (KvVM):
    - A felügyeleti és az operatív monitoring célja különböző. Véleménye szerint a 75 %-os mérési igény a felügyeleti monitoringra vonatkozik. Az operatív monitoringot az intézkedési projektekhez célszerű rendelni és be kellene építeni a támogatási feltételekbe.
19. Tóth György:
    - Ez rendben van. A 75% az egy becslés. Dr. Rákosi Judit:
    - Ha ezt a km-ek arányában és nem víztestek arányában nézzük, akkor milyen arányú a jelenlegi monitoring kiépítettség? Más országokhoz képest hol állunk? Általánosságban tervezői elv volt, hogy ahol kevés az adat, ott nem tervezünk intézkedést.
20. Tóth György:
    - Amely országokat ismeri, azok jobban állnak pl. Szlovákia, de ebből nem lehet általánosságot levonni. Magyarország nem áll jól, fejlesztésekre lenne szükség.
    - A víztestek jelenlegi értékeléséhez számos más információt is felhasználtunk az állapotértékelésnél. Pl. bejárások, egyedi vizsgálatok és mérések egyes projektekhez stb.. Ez az információ elavul egy-két éven belül, tehát monitoring fejlesztésre mindenképp szükség lesz.
21. Kiss Ildikó:
    - Bár a vizeink egy részének állapot meghatározásához nincs elegendő információ, ez az arány nem tekinthető rossznak. A méréseket 2007-ben kezdtük és 1, legfeljebb 2 mérési év áll rendelkezésünkre, amely idővel jobb lesz. Ezek a problémák más országokban is fennállnak. Nyugati országokban 10 éve rendszeres monitoring adatokat vesznek figyelembe és így ők jobban állnak.
    - Megkaptuk Brüsszelből a monitoring jelentésünk eredményét és pozitív értékelést kaptunk, de a jelentés szerint is növelni kell a mérési pontok számát.
22. Tóth György:
    - A hazai problémákat jobban látjukmint az EU. A mintavétel gyakorisága megfelelt, és az EU elvárásokat teljesítettük, de a VKI általi elvárásokat nehezen teljesítettük. Fel kell készülni arra, hogy e területen a jövőben több erőforrásra lesz szükségünk.

23. Fülöp Gyula (Respect Kft.):
    - A honlapon közzé fogjuk tenni a végleges véleményezési időpontot.
24. dr. Perger László:
    - Olyan feladat végrehajtását végezzük, amit soha senki még nem csinált. pl. biológiai alapokra helyezzük a vízminőség értékelését. Magyarországi sajátosság, hogy mindenre egy évi (rövid) végrehajtási idő van. 2008 végén indult a honlapon az információk közlése véleményezhető formában, amikor már felkerültek a terv lényeges elemei. Azóta az anyagok frissültek és bővültek, de érdemi változások nem voltak benne. Összességében tehát nem csak a jelenleg társadalmi fórumok biztosítanak lehetőséget a véleménynyilvánításra, hanem 2008 vége óta folyamatos.
    - A meghosszabbított véleményezés igényét értjük, de ez befolyásolja a végrehajtás más időpontjait. A véleményt figyelembe vesszük. A tárcaközi egyeztetésre is idő szükséges (kb 2 hónap). Várhatóan nem szeptember 18-a lesz a végdátuma a véleményezésnek, de egyelőre nem ismert, hogy mire módosul.
25. Hajóssy Adrienne:
    - 2000-ben fogadták el a VKI-t és 2004-ben született meg a kormányrendelet, tehát lett volna elég idő a terv kidolgozására. Jeleztük nyáron, hogy ha így folytatódik a munka, nem lesz elegendő idő a társadalom bevonásra. Önök azt ígérték, hogy augusztus közepére kész lesznek az véleményezhető anyagok, ami nem teljesült.
26. Márfay László (VKKI):
    - Kollégám 400 elemet említett, de ezzel szemben 10.000 elem mérésére lenne lehetőség és a mérési pontokat is bővíteni lehetne. Sok helyen nem volt kiépített hely, pl. a kisvízfolyásokon. Jelenleg 5 monitoring fejlesztési projekt fut.. 1,5 mrd Ft-ból 600 új monitoring állomás létesül a jövő év végéig. Ausztriában már automata állomások vannak, nekünk ilyenek nem voltak eddig, ezt a hátrányt most dolgozzuk le.
27. Ötvös Károly (MECSEKÉRT Zrt.):
    - A mélybányászat mérési eredményei is hozzájárulhatnak a megfelelő monitoring-rendszer kialakításához. Eddigi tapasztalata az, hogy a monitoring rendszereknek szigorú minőségbiztosítási követelményeket kell teljesíteniük, és a hazai adatok elenyésző része felelt meg nemzetközi szinten.
28. Dr. Jánossy András:
    - Felhívta a figyelmet, hogy Magyarországon már 2002-ben történtek lépések a biológiai minősítés terén, sőt Simonfaiék már 1990-ben végeztek vízbiológiai méréseket.
    - Ha nem ismerjük az állapotot hogy lehet intézkedéseket hozni?! Kellő adatok hiányában megvalósíthatatlan a tervek elkészítése. Ezeket az adatokat döntési alternatívákká átfordítva polgármestereknek, regionális ügynökségeknek kellene felajánlani, mert ők hoznak döntéseket egészen más programok keretében. Adatokkal és garanciával kell ellátni őket, hogy tudjanak ezekről az adatokról, és képesek legyenek felhasználni is. Érzékenyíteni kell a döntéshozókat, hogy ez a terv nem valósítható meg.
    - A VGT olyan intézkedéseket is tartalmaz, amelyek teljesen ellentétesek a kitűzött célokkal, pl. vízlépcső építést támogat. Nem szabadna részt venni olyan folyamatban ami előreláthatólag nem éri el a kitűzött célt.
29. Tóth György:
    - Két típusú laboratóriumból származnak az adatok, ezek minősítettek, így nemzetközileg is elfogadottak.
    - Korábban is voltak már olyan mérések, ahol a biológiai elemeket figyelembe vették, de a szabványosítása az EU-ban most is zajlik. 1/3-a a vizsgálatoknak még nincs szabványosítva. A régi adatok nagy részét nem tudjuk felhasználni, mert most már mások a követelmények.

30. Dr. Rákosi Judit:
    - Az, hogy ne csináljunk semmit, amíg nincs monitoring adat, ezzel nem lépünk előre. Ütemezett megvalósítást javaslunk. Ott vannak intézkedések, ahol elegendőek az információink. A monitoring fontos és prioritás, hogy fejlesszük.
    - Tény, hogy hagy a VGT hagy döntési alternatívákat, de magában a tervben nincsenek és nem is lehetnek olyan intézkedések, amelyek a célokkal ellentétesek, vagy ha igen akkor azt az Irányelv szerint megfelelően indokolni kell.
    - Egyetértünk, hogy erősíteni kell a területi döntéshozó szerveket. Javaslatunk van arra, hogy ROP, KEOP, stb. hogyan alakuljon át, hogy segítse a tervek megvalósulását.
31. Pump Judit:
    - Véleménye szerint a VGT már túl nőtt az egyszerű miniszteri rendeleten, Országgyűlési határozatban lenne szükséges kihirdetni
32. Magyar Gábor (WWF Magyarország):
    - Ha nem lesz erre kijelölt felelős, forrás stb. akkor nem fog tudni a VGT megvalósulni.
    - A felügyelőségnek lehet olyan mérlegelési javaslata, hogy akár a VKI-val ellentétes beruházást is engedélyezhet. Ezért megfelelő szakembereket biztosítani kell a felügyelőségeken, hogy megakadályozhatók legyenek a rossz döntések, illetve világos és érthető.
    - útmutatókra is szükség van.
33. Hajóssy Adrienne:
    - Az országos terveken kívüli terveknek milyen jogi státuszuk lesz?
34. dr. Perger László:
    - Országjelentést vár el az EU tőlünk. A négy részvízgyűjtő terv azért fontos, mert ezek alapján minősíti az EU Magyarországot.
    - Az alegységi tervek nem lesznek kötelező érvényűek, ezt mi alakítottuk ki, az országos tervek megalapozására és a végrehajtás segítésére.
35. Dr. Rákosi Judit:
    - Az országos tervben víztest szinten kell megmondani és indokolni az intézkedéseket ezért fontos a lebontás is (részvízgyűjtő és alegységi tervek). Minden szinten indokolni kell az intézkedéseket.
36. Hajóssy Adrienne:
    - Ami kötelező az országos tervben foglaltatik, a többire nincs jogi kötelezettség, jól értem?
37. dr. Perger László:
    - Jogi kötelezettségünk nincs, de ha az EU-ból jön valaki, mint háttér vizsgálatot meg kell tudni mutatni.
38. Dr. Borka György:
    - Van e terv arra, hogy intézményi szinten az ellentmondásokat feloldják?
39. dr. Perger László:
    - Minden olyan programot, projektet be kell mutatni a tervben, ami a vizeinket és így a VGT-t érinti. Összevetéssel láthatóvá kell tenni, mely projektek támogatják és melyek ellentmondanak a VKI-nak és VGT-nek. Holisztikus képet kell erről alkotni.
40. Tóth Sándor (Kdv-Kövizig):
    - Az államigazgatásnak kell egy olyan dokumentum, ami mentén ezt végre tudják hajtani. Az alegységi tervek adjanak támpontot a felügyelőségeknek döntések meghozatalára. Az intézményfejlesztésbe bele kellene tartoznia a tervezést végrehajtó szervezetek struktúrájának. Nem működik jól a mostani felállás. Kritikát kapunk, hogy nem vonunk be megfelelő szinteken szakértőket. Nem látja annak biztosítottságát, hogyha ez a program befejeződik jövő év márciusában, milyen forrásokból valósul meg a tervezés további időszaka

41. Dr. Jánossy András:
    - Hangsúlyozta, hogy „nem lehet” addig semmit csinálni, amíg még nincsenek monitoring adataink.
    - A vízlépcső megépítésének terve tény, benne van az alegységi tervben.
    - Miért nem készült el eddiga 42 alegységi terv?
    - Nem kaptam választ, hogy a jelenlegi társadalmi struktúrában hogyan épül be a VGT. Ha nincsen egységes harmonizált monitoring az országok között, ha nincs nulla állapot, mihez viszonyíthatunk a monitoringban?
42. Tóth György:
    - Módszertani egyeztetések a határvizeknél vannak, ott részt vesznek laborosok, biológusok.
43. dr. Perger László:
    - Kollégáim előadása felkerül a vizeink.hu-ra. Ott megtekinhetőek lesznek
    - Én a megbízást arra az időre kaptam, amíg a program tart. Heroikus munkát végzünk. A megelőző munkák kellettek, hogy most itt tartsunk. Nehéz vajúdási folyamat eredménye ahol tartunk. Még mindig vannak szakértői viták alapkérdésekben is nemzetközi viszonylatban. A munka nem áll le. Ez egy folyamat. Az EU azt várja el, hogy azt a keveset ütemezett lépcsőkben megvalósítsuk. A következő 6 év a terv megújításának időszaka is lesz, korrekciókat tudunk majd végrehajtani.
44. Dr. Rákosi Judit:
    - A civil szervezeteknek is aggodalmuk, hogy a vizekre káros intézkedések ne szülessenek, ezt a garanciát az SKV, KHV rendszerekbe kell beépíteni. Fontos, hogy elinduljanak a folyamatok már most. Nem mindegy, hogy pl. a meder rehabilitáció 2016-ig is már az új vagy még a régi módszerekkel történik. Sokszereplős folyamat, sok erőfeszítést kell még tenni, hogy működjön. A vízteste 8%-át tervezzük 2015-ig jó állapotba hozni. Az alegység tervek most kerültek ki a vizeink.hu-ra.
45. Buzás Zsuzsa (KvVM):
    - Minden országgal van határműködési megállapodásunk. Jó az együttműködés
46. Dr Jánossy András:
    - A 8%-ot milyen módszerrel határozták meg? Valószínű, hogy ezt nem lehet összehasonlítani az angliai számokkal. Én ezt a számot nem tudom elfogadni, amíg nincs alátámasztva.
    - A részvízgyűjtő hazai elnevezése nem fedi le az angol kifejezést. Ennek megfelelően nincs egyeztetés nemzetközi szinten.
47. dr. Perger László:
    - pl. a Tisza részvízgyűjtőn belül van a magyarországi része, amit szintén részvízgyűjtőnek hívunk, de természetesen nem az egész Tiszát fedi le. Nincs ellentmondás. A Balaton magyarországi opció.

Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervének készítése
Tematikus fórum: Szabályozási és átfogó intézkedések, intézményfejlesztés

Időpont: 2009.09.09

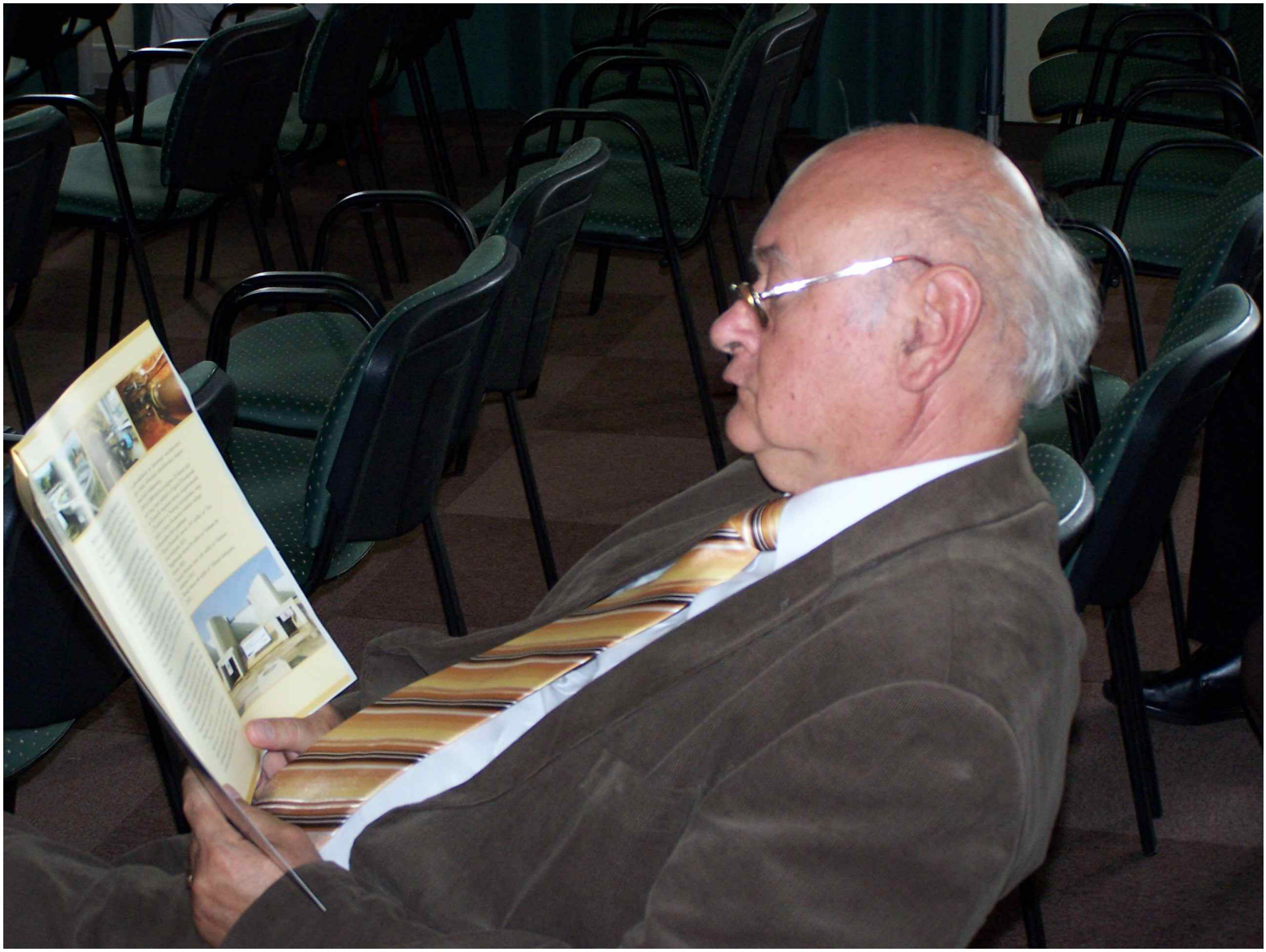
Helyszín: Hotel Ében Budapest 1148 Nagy Lajos király útja 15-17.

sz.	Név	Szervezet	Postacím	Telefon/e-mail	Aláírás
1	Bözsök Áron	Respect Kft.			
2	Pongor László	LDL - KÖVIZIG			Pongor László
3	Szilvácsku Zsolt	RESPECT Kft.			
4	Némethné Dr. Kt.	ÉDUKÖVIZIG			
5	FÜLÖP GYULA	RESPECT KFT.			
6	Horváth József	NKH KÜI HHF			
7	Madácsi Henrietta	KÖVIZIG			Madácsi Henrietta
7	ÖTVÖS KÁROLY	MECSEKERDŐ ZRT			
9	NAGY GERGŐ GÁBOR	MTA TAKI			Nagy Gergő Gábor
10	LOSSOS LÁSZLÓ	TIKÖVIZIG			
11	Ungvári Gábor	REKK			
12	MOLNÁR KATALIN	ÖKO ZRT.			
13	Szabó László	Wienerberger Kft.			
14	Remy Gábor	FVM - HOP IH			

15	NAGY ISTVÁN	ÖKO Zrt	
16	dr. Papp Lászlóné	UKKI	
17	Márfai László	VKKI	
18	TÓTH ERIKA	ÉKÖVIZIG	
19	Tóth György	VMMY	
20	Rákosi Judit	ÖKO Zrt	
21	Gaál Emese	DDKTVF	
22	Kiss Ildikó	KvVM	
23	Horváth Szilvia	NYUDU-KTVF	
24	Balázs Péter	NyuDu-KTVF	
25	Gerzsos Gábor	Kishalászati Kutatóintézet	
26	Busa Zsuzsa	KvVM	
27	Dr. Zoltay Ákos	Magyar Bányászati Szövetség	
28	Téglás Sándor	KÖDUVIZIZ	
29	Magyar Gábor	WWF Magyarország	
30	Tóth Judit		
31	DR. TORKA GYÖRGY	ÁLLATTENYÉSZTÉSI ÉS TAKARMÁNYOZÁSI KUT.	
32	VAJK ÖDÖNNÉ	DORÁDÓ 2001 BT MÉRNÖKKAMARA	

[illegible]
[illegible]
[illegible]
TÓL I.
[illegible]
Balázs Judit
Gaál Emese
Kiss Ildikó
[illegible]
Balázs P.
[illegible]
Busa
[illegible]
[illegible]
Magyar Gábor
[illegible]
[illegible]
[illegible]

	NAV	Szervezet	cím	e-mail	Aláírás
33	Hajóbay Adrienne	Reflex			il.hu
34	CSÖRGITS GÁBOR	KUVIT TMF			[illegible]
35					
36					
37					
38					
39					
40					
41					
42					
43					
44					
45					
46					
47					
48					
49					
50					



GERAND HOTELS
HOTEL
ÉBEN
★★★