

## Emlékeztető

<b>Esemény:</b>	Vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés területi vitafóruma 1-9 Közép-Duna alegységen
<b>Dátum:</b>	2009.07.02. 14:00
<b>Helyszín:</b>	Hunguest Hotel Griff, Smaragd terem Budapest, Bartók Béla út 152.
<b>Facilitátor:</b>	Kelen Gábor
<b>Emlékeztető Készítő:</b>	Börcsök Áron
<b>Előadók:</b>	<b>Kelen Gábor</b> (Respect Kft.), <b>Szilágyi Attila</b> osztályvezető (Közép- Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság), <b>Váradi Tamás</b> (Weprot Kkt.)
<b>Résztevők:</b>	Jelenléti ív (61 fő)
<b>Napirend:</b>	<p>13:30 – 14:00 Regisztráció (Az érkezőket kávé, frissítő várja)</p> <p>14:00 – 14:05 Köszöntő: <b>Kelen Gábor</b> (Respect Kft.)</p> <p>14:05 – 14:10 Köszöntőt mond <b>Szilágyi Attila</b> osztályvezető (Közép- Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság)</p> <p>14:10 – 14:15 Program ismertetése: Kelen Gábor (Respect Kft.)</p> <p>14:15 – 14:45 Javaslat a jelentős vízgazdálkodási problémákat megoldó intézkedésekre Közép-Duna vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési alegységen Előadó: <b>Váradi Tamás</b> (Weprot Kkt.)</p> <p>14:45 – 15:40 A bemutatott intézkedési javaslatok megvitatása Párbeszéd, vita a résztvevők és szakértők bevonásával (vélemények, kérdések és válaszok) <b>Szakértők:</b> a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság, a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, valamint az Öko Zrt. vezette Konzorcium szakemberei</p> <p>15:40 – 16:00 Kávészünet, Büféasztal</p> <p>16:00 – 16:50 A bemutatott intézkedési javaslatok megvitatása (folytatás)</p> <p>16:50 – 17:00 Összefoglalás, a fórum zárása</p>

Az egyes előadások után és a program végén elhangzott hozzászólások, kérdések és válaszok összesítése:

1. Hajósy Adrienne (VKI delegált):

- A formai részére vonatkozik a hozzászólásom nem a műszaki terv részére. A rossz érzés meg van a civilek részéről. Nem véletlen, hogy kevés az eddigi hozzászólás. Nem látjuk a hozzászólás lehetőségeit. A honlapon legyen egy tartalom jegyzék amiben látszik, hogy hozzá lehet szólni, készítsenek honlap térképet. Ha megadnák a hozzászólások idő és hely korlátait az interneten az sokat segítené. A vizeink.hu hiányos, nehezen használható

2. Dr. Pécsi Kálmán (DMRV Zrt.):
  - Javaslom, hogy a munka során valamennyi önkormányzatot vonjanak be. A település szerkezeti terveket figyelembe kell venni, mert ebben vannak vízügyi vonatkozások is.
  - A területen működő vízgazdálkodási szervek terveit is figyelembe kell venni a VGT tervezés során
1. Karakai Tamás (Védegylet Egyesület):
  - Mi is készítettünk egy anyagot jelentős vízgazdálkodási problémákról és ez nincs fent a vizeink.hu oldalon.
  - Mi a garancia, hogy a tervek mögött nem ökológiai rombolás történik valójában?!
  - Lehetőség nyílik e arra, hogy a felszíni vizeken a vízmennyiség megtartása érdekében épített művekkel ellentétben, jó ökológiai állapotot visszaállító intézkedések történjenek?
2. Serényi József (Budakeszi Város Önkormányzata):
  - A VGT megvalósító szakaszában lesz-e lehetőség forrásokhoz való hozzájutásra, hogy mindezek megvalósuljanak? Lehet e pályázni majd?
  - Hogy helyben tartjuk a vizünket ez fontos. Bővíthetők-e a tavaink száma, ennek milyen környezetvédelmi vonatkozásai lesznek?
3. Nagy János (CIVIC Kispest):
  - Vízgazdálkodási területen nem találni az önkormányzatoknál kompetens szakembert, aki útba igazítja a tervezőt. A tervező vagy észre veszi vagy nem a problémákat a területen és akár rossz döntések is születnek emiatt, melyek akár megvalósításra kerülhetnek.
4. Gruber Tamás (WWF Magyarország):
  - A konzultációs anyag mellékletében szerepel, hogy több víztesten nem a jó állapot elérése a cél, miért?
  - Az indokok számomra nem elfogadhatóak. Az ökológiai állapot elérése érdekében több intézkedés is megfogalmazásra került, akár 3-4 projekt is víztestenként. Ezt reálisan nem lehet megvalósítani, túl sok, érdemes lenne prioritást felállítani.
5. Serényi József:
  - Natura 2000 alatt meg kellene különböztetni a védett területeket és pufferzónákat, mert a Natura 2000 összemosza. A pufferzónára is hasonló a szabályozás.
  - A területi hasznosítást is szabályozni kéne: inkább korlátozó legyen, ne tiltott!
  - Van település ahol vannak (vízügyi) szakemberek, de ez nem az önkormányzat feladata. Az ezzel kapcsolatos döntéseket nem az önkormányzatnak kell meghoznia.
  - Az árképzésben a vízdíjak, csatornadíjak esetében voltak kezdeményezések a változtatásra, de aztán nem történt semmi. Az új rendeleteknek el kellene készülniük időben
6. Gazdag Ibolya (Veolia Víz):
  - Nem látom, hogy ezek az intézkedések össze vannak-e hangolva a gazdasági kérdésekkel. Vannak e háttér számítások?
  - Felmerült-e, hogy a takarékosagra való ösztönzés hogyan valósítható meg a lakosság körében?
7. Hajósy Adrienne:
  - Mire alapozódnak ezek a tervek, milyen gazdasági adatokra, paraméterekre, jogszabályokra?

## 8. Serényi József:

- Az önkormányzatok nem jutnak hozzá adatokhoz, ami a munkájukat (döntéseiket) segítené.
- A kistelepülések nem rendelkeznek elég forrással saját szennyvízkezelő művek létesítésére, üzemeltetésére.
- Nem szabad olyat előírni, ahol a monitoring és egyéb költségek drágák és nem marad pénz a megvalósításra, a beruházásra. Szabad-e ilyen sablonos, szigorú monitoringot előírni?

## 9. Karakai Tamás:

- A VGT hatására kell e majd drága terveket készíteni vízfolyásokra vagy könnyítés elképzelhető?

## 10. Gruber Tamás:

- A konz. anyagba csatolni kellene a VKI követelményeket, hogy mi a viszonyítási alap. Ehhez nem találtam az adott területen tervezett projekteket.
- Nem találtam arra adatot a konzultációs anyagban, hogy a vízigény és víz mennyiség viszonya hogyan fog alakulni.

## 11. Bardócziné Székely Emőke (Szent István Egyetem):

- A vízfolyások revitalizációját be merném vállalni én is mint tervező, ha valaki meg tudná mondani a mértékadó árvízhozam értékét. A revitalizáció és az árvízvédelem érdekei ellentétesek!
- Településeken kell környezetvédelmi, vízkárelhárítási tervnek lenni, de a kettő között nincs összefüggés

## 12. Varga Gábor (Gaja):

- Az ökológiai jellemzők között a VKI-ban bakteriológiai jellemzőknek nyoma sincs, ez veszélyes és kifogásolom.

## 13. Gazdag Ibolya:

- Mire tervezünk ha nincs adat?

## 14. Serényi József:

- Nincs elegendő adat. Néhol azt sem tudjuk, időszakos-e egy vízfolyás.
- Nagy vita volt, hogy mik a határértékek. Van rá törvényi szabályozás csak szervezés kérdése, hogy a gyakorlatban is működhessen.
- Az önkormányzat ráterheli a feladatokat a szolgáltatókra, ha maga nem tudja finanszírozni

## 15. Gruber Tamás:

- A természetes vízfolyások állapotértékelésénél nem láttam.
- A kisvízfolyások esetén a meder kotrásával akarnak jobb állapotot elérni, ez szerintem ellentmondás a VKI-val (pl. Bükkös, Dera patak). Ezek árvízvédelmi beavatkozások, de ökológiai szempontból nincs szükség rá. A Török patak esetében semmilyen beavatkozás nem szükséges a jó ökológiai állapot megőrzése érdekében. Jó lenne tisztázni, hogy mit is jelet a meder rehabilitáció.

## 16. Karakai Tamás:

- Összefüggésekben kell nézni a vízfolyásokat és akkor nem lesznek ellentmondások az intézkedések között.
- Úgy tudjunk az árvizekkel gazdálkodni, hogy az nekünk is és az ökológiai állapotnak is jó legyen.

## 17. Bardócziné Székely Emőke:

- Az árvízhozam kiszámítása hidrometeorológiai adatok alapján történi én ezeket az adatokat szeretném megkapni.

## 18. Gruber Tamás:

- A víztakarékosságra különböző ösztönzéseket kellene beépíteni.
- Az Apátkúti patakban fokozottan védett halfajok élnek, az ott található völgyzáró elbontására lenne szükség.

## 19. Koroknai Zsuzsa (KDV KTVF):

- Felszín alatti vizekről eddig még nem esett szó. Tudatosítsuk az emberekkel, hogy a felszín alatt vizek fontosak és foglalkozni kell vele. Nincs meg a prioritása az ivóvíznek.

## 20. Serényi József:

- Azért nem sikoltozunk itt, mert jó helyzetben vagyunk ezen az alegység területén a felszín alatti vizekkel kapcsolatban.
- A szomszéd országokban nem az önkormányzatok az engedélyezők, hanem felsőbb (térsgégi) szervek, akik szakmailag is jobban megalapozott döntésekre képesek. Ebben a kérdésben jogszabályi változtatásra lenne szükség hazánkban.

## 21. Szilágyi Attila (KDV-Kövizig):

- Alapadatokhoz való hozzáférés jogos igény, a vizeink.hu-ra szándékszunk feltenni.
- A honlapon található Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések és Konzultációs anyagok mellékleteikkel számos itt el hangzott kérdésre választ adnak.
- Az EU-ban elfogadott egységes monitoringot használunk, így nem kerülhetett bele a mikrobiológiai mérők.
- Véleményüket a vizeink.hu-ra továbbra is feltehetik. Sok felvetést hallottunk, itt ami a munkánkat segíti, köszönöm.

## 22. Váradi Tamás (WEPROT Kft.):

- tematikus fórumok is lesznek és itt remélhetőleg a felszín alatti vizek problematikája is szóba kerül. Annyira nem jó a felszín alatt vizek helyzete ezen a vízgyűjtő területen. Nem csak a mennyiségi paraméterek fontosak, - ami itt valóban jobb, hanem a minőségi is.
- A jogszabályok előkészítéséhez is hozzájárul tervezői munkánk.

## 23. Szilágyi Attila:

- A Minisztérium (KvVM) a szakmai irányító szervezet. Van egy KEOP pályázat, ami a forrásokat biztosítja, van egy Ökokonzorcium, ami alatt több szervezet, vállalkozás végzi munkáját leszerződve az egyes alfeladatok elvégzésére.
- Amik elhangoznak itt észrevételek igyekezünk beépíteni a tervekbe.

## 24. Kiss Zoltán (Fővárosi Önkormányzat Területi Tervezési Bizottság):

- Vízépítő Mérnök vagyok. Annak idején még nem vettük figyelembe az ökológiai állapotot amikor terveztünk. Szükség lenne egy szakkönyvre ami segíti ezt a szemléletű (ökológiai) tervezést.
- A hosszúrési patakot jártam be nemrég és tapasztaltam, hogy a tervezett vízmennyiséget csak úgy lehet elvinni, hogy trapéz alakú medret terveznek. Itt az adottságok nem adnak lehetőséget az ökológiai szemléletű tervezésre.

## 25. Solti Kinga (Pilisvörösvár Város Önkormányzata):

- Reméljük, hogy nem olyan helyzetbe kerülünk (a pályázatokkal kapcsolatban), hogy nekünk nagyon sok adatot kell biztosítanunk rövid idő alatt, a szennyvíznél ezt megszenvedtük.

## 26. Serényi József:

- A szennyvíz adatsor valóban nem volt könnyű. Egy önkormányzati váltáskor adatok tűnnek el és később kerülnek elő újra.
- Kellene egy Kamara, vagy Hidrológiai társaság (független), aki szakmai támogatást tud adni az önkormányzatoknak a döntés meghozatalához. Egy képviselőtestületől nem várható el a szakmai hozzáértés. Meg kellene teremteni ezt a segítség nyújtást.
- Magyarországon a vízgazdálkodás német típusra szerveződött. Komolyabban kelljen nekünk is venni a hatósági előírásokat.
- Az önellenőrzés szabályozva van, kérdés, hogy a rendeletet mennyire tartják be.
- Mikor lesz kötelező az új értékek szerinti árképzés?! 2010 végére van erre határidő ha jól tudom.

27. Kiss Zoltán:

- A kisvízfolyásokra is lehet hidrológiai adatokat szerezni. Pl. egy VITUKI-ban dolgozó kutató cikkében olvastam egy Baranyai kisvízfolyás részletes adatairól. De más kutató munkából is lehet adatot nyerni.
- Ezeket a kutató bázisokat felszámolták, vagy felszámolás alatt állnak. A VITUKI épületét is eladták.

28. Serényi József:

- Az adatok megvannak, de az adatokért fizetni kell.
- A méréseknek nincs gazdája, központi források kellenének erre.

29. Kiss Zoltán:

- Ez a társadalmi fórum alkalmas arra, hogy elmondjuk, a káros folyamatokat vissza kellene fordítani.

30. Kelen Gábor (Respect Kft.):

- Ezek a vélemények túlmutatnak a jelen Fórum céljainál és lehetőségeinél.

31. Varga Gábor:

- Állásfoglalást szeretnék látni arra az esetre, hogy ha van már egy rossz minőségű felszíni vízünk amire terveznek egy vízlépcsőt, ami aztán tovább rontja állapotát, akkor mit vesznek figyelembe, a jelen (vízlépcső előtti) rossz állapotot, vagy mást? Nem lenne helyes, ha a vízlépcső előtti, már eleve rossz állapot lenne a kiinduló érték. A vízlépcső tovább rontja az állapotát.
- Nem világos, hogy a felszíni vizeknél van-e valamilyen tervezési alap, amihez a vízszintet viszonyítsák. Nem tudni, hogy mekkora vízmennyiség áll rendelkezésre. Azt mondják víz-nagyhatalom vagyunk, de ez nem igaz. Hiányolom a tárcaközi egyeztetéseket az anyagból, vagy azt az elejéről, hogy mekkora vízmennyiség áll rendelkezésünkre.
- A felszín alatti vizeket kitermeljük valamire használjuk, aztán elengedjük a felszíni vizekben. Ez pazarlás!

32. Kiss Zoltán:

- Vannak ilyen diagrammok, amik ezekkel a felszíni vízhozamoknak a kimutatására alkalmasak, csak alkalmazni kell azokat.

33. Kiss Benedek Beáta (KDV-KTVF):

- A vizek visszatartása a felszín alatti vizekre vonatkozóan valóban fontos lenne. Pl. visszaforgatni, ismét a felszín alá.

34. Bíró Mariann (MTA ÖBKI):

- A Duna-Tisza közti területekről nagyon sok vizet visznek el a csatornázottsággal, ugyanakkor nagy a szárazság. Ezzel a problémával foglalkozni kellene.

35. Kerpely Klára (WWF Magyarország):

- A Duna-Tisza közti alegység Fórumán kellene elmondani ezt.

36. Serényi József:

- Többszörös vízhasználatot kellene alkalmazni nekünk is a pocsékolás helyett. A kohéziós kereten belül ez egy támogatási terület volt, ha jól emlékszem.

37. Varga Gábor:

- A települési szennyvizet olyan állapotba kell hozni, hogy újra, másra is fel lehessen használni. Az eltérő nagyságú településeken ezt differenciáltan kellene kezelni. Membrán technológia alkalmazásával ez működhetne.
- Egy vízhasználati kultúrát kellene vinni a VGT-be

38. Szilágyi Attila:

- Jók a felvetések, de nem ennek a Fórumnak a témái. Vannak más tematikus szakmai megbeszélések ahol ezeket elő lehetne hozni.

39. Barna Roland (KDV-Kövizig):

- Környezettudatos nevelés szerepe fontos. A VGT-be is bele lehetne ültetni

40. György Attila (Érd és Térsége Víziközmű Kft.):

- A MAVIZ-nek van erre egy jó kampánya („vízcsap”), ami segíti a környezettudatosságot, érdemes megnézni.

41. Kiss Zoltán: Gayer Józsefnek van egy jó könyve ami az öntöző víz megtartására mutat példát.

Elhangzott vélemények összefoglalása:

- A vizeink.hu honlapot felhasználó baráttá kell tenni, a könnyebb tájékozottság érdekében.
- Az önkormányzatokat vonják be a munkába, de nem mint szakmai szereplőt, hanem mint helyi partnert, aki külső szakmai támogatással jó döntéseket hozhat területén.
- Miért nem cél minden víztesten a jó állapot elérése?
- Kevés az adat ami alapján tervezni lehet.
- A mikrobiológiai jellemzők hiányoznak a monitoringból. Ennek hiányában nem kaphatunk teljes képet vizeink állapotáról.
- A felszín alatti vizek problémáira nagyobb odafigyelésre lenne szükség
- A kitermelt felszín alatti vizeket egyszeri felhasználás után folyó vizeinkbe engedjük. Ez pocséklás. Többszöri felhasználása, felszín alá történő visszajuttatása lenne a megoldás.
- Egy magasabb vízhasználati kultúrát kellene a VGT-én keresztül érvényesíteni
- A települési szennyvizeket tisztítva újra fel kellene használni mint szürke víz.
- Víztakarékosagra ösztönzés.
- Lesznek e elegendő anyagi források a megvalósításra?
- Az intézkedések mögött vannak-e és ha igen milyen gazdasági számítások?

— JELENTÉSI ÚJ KÖZÉP-DUNA, július 2. —

	Képviselő	Szervezet	Irányító szám	Település	Cím	Email	Telefon	Aláírás
1	Szolnoki Gábor	Tárnok Nagyközség Önkormányzata						
2	Nagy János	Kispesti CEFO						
3	Dr. Pécsi Kálmán	DMRV Zrt.						
4	Varga József	Szigetújfalu Község Önkormányzat						
5	Farkas István	Kistartcsa Község Önkormányzata						
6	Szabó Gellért	Szentkirály Község Önkormányzata						
7	Solti Kinga	Pilisvörösvár Város Önkormányzata						bol. kupa
8	Karakai Tamás	Védegylet Egyesület						2.1.6
9	Gulyás Ágnes	ELGI						
10	Papp János	Nagytarcsa Község Önkormányzata						
11	Csitári József	Nagytarcsa Község Önkormányzata						
12	Piláth Károly	Nagytarcsa Község Önkormányzata						75
13	Ósz Gyula	Nagytarcsa Község Önkormányzata						14.12
14	Piliszközy Zsuzsanna	KÖTHÁLÓ						Vargak Emese
15	Varga Emese	Szent István Egyetem						Amor
16	Sódar Pál	Alföldi Erdőkert Egyesület	61					
17	Lendvai József	Piliszentkereszt Község Önkormányzata						
18	Gazdag Ibolya	Veolia Víz	11					Gal 140
19	Csörnyei Géza	Fővárosi Vízművek Zrt						
20	Pálfi Imre	Fővárosi Vízművek Zrt						
21	Szelestey Beáta	Fővárosi Vízművek Zrt						Gal 140



Képviselő	Szervezet	Irányító szám	Település	Cím	Email	Telefon	Aláírás
22	Szakál János						
23	Varga Lászlóné						Varga Lászlóné
24	Récsei József						Récsei József
25	Domonkos Ernő						
26	György Attila						
27	Serény József						
28	Zellei Ágnes						Zellei Ágnes
29	Simon Péterné						Simon Péterné
30	Murányi József						Murányi József
31	Kalla Balázs						Kalla Balázs
32	Héglí Imre						Héglí Imre
34	Hajósy Adrienne						Hajósy Adrienne
35	Nagy Ivett						Nagy Ivett
36	Bárdos Zoltán						Bárdos Zoltán
37	Bíró Mariann						Bíró Mariann
38	SIEGNER ANETT						SIEGNER ANETT
39	KELEN GÁBOR						KELEN GÁBOR

40 CSEK BALÁZS 421E-MKK/FÖK





40	Képviselő	Szervezet	Irányító szám
41	SZABÓ ERŐS	KEGYE KÖZSÉGI ÖNKORM.	
42	BOGÁR LÁSZLÓ	" " "	
43	Kovács - Fekete Éva	" " "	
44	BEKE LÁSZLÓ	" " "	
45	BALOGH ZSÓFIA	KEGYE KÖZSÉGI ÖNKORM.	
46	Kerpely Klára	KEGYE KÖZSÉGI ÖNKORM.	
47	KUDCSAI LILIA	KEGYE KÖZSÉGI ÖNKORM.	
48	JÓVÁNYI J. JÓZSEF	XXI. PÉLY KÖZSÉGI ÖNKORM.	
49	BALOGH ÉVA	KEGYE KÖZSÉGI ÖNKORM.	
50	SZILÁGYI ATTILA	KEGYE KÖZSÉGI ÖNKORM.	
51	KALOSAI ANNA MARIKA	" " "	
52	BODROGI BERTA	" " "	
53	PAPP NIKOLETT	" " "	
54	VINCZE PETER	" " "	
55	Dr. Tóth Balázs	KEGYE KÖZSÉGI ÖNKORM.	
56	Dr. Tóth Balázs	KEGYE KÖZSÉGI ÖNKORM.	
57	Dr. Tóth Balázs	KEGYE KÖZSÉGI ÖNKORM.	
58	TÓTH ISTVÁN	KEGYE KÖZSÉGI ÖNKORM.	
59	VÁRKADI TAMÁS	KEGYE KÖZSÉGI ÖNKORM.	
60	VÁRKADI TAMÁS	KEGYE KÖZSÉGI ÖNKORM.	
61	BARCZINÉ SZÉKELY ÉRIKA	KEGYE KÖZSÉGI ÖNKORM.	
62	TÓLNAI-KNÉFÉNYI S.	KEGYE KÖZSÉGI ÖNKORM.	
63	Böcsök Anna	Respect Kft.	

Aláírás	Telefon	Email	Cím	Település

	Képviselő	Szervezet	Irányító szám	Település	Cím	Email	Telefon	Aláírás
1	Szolnoki Gábor	Tárnok Nagyközség Önkormányzata	24					
2	Nagy János	Kispesti CEFO						
3	Dr. Pécsi Kálmán	DMRV Zrt.	24					
4	Varga József	Szigetújfalu Község Önkormányzat						
5	Farkas István	Kistartosa Község Önkormányzata	2					
6	Szabó Gellért	Szentkirály Község Önkormányzata						
7	Solti Kinga	Pilisvörösvár Város Önkormányzata						
8	Karakai Tamás	Védegylet Egyesület						
9	Gulyás Ágnes	ELGI						
10	Papp János	Nagytarcsa Község Önkormányzata						
11	Csitári József	Nagytarcsa Község Önkormányzata						
12	Piláth Károly	Nagytarcsa Község Önkormányzata						
13	Ósz Gyula	Nagytarcsa Község Önkormányzata						
14	Piliszy Zsuzsanna	KÖTHÁLÓ						
15	Varga Emese	Szent István Egyetem						
16	Sódar Pál	Alföldi Erdőkert Egyesület	60					
17	Lendvai József	Piliszentkereszt Község Önkormányzata						
18	Gazdag Ibolya	Veolia Víz	10					
19	Csőryei Géza	Fővárosi Vízművek Zrt						
20	Pálfi Imre	Fővárosi Vízművek Zrt						
21	Szelestey Beáta	Fővárosi Vízművek Zrt						



Képviselő	Szervezet	Irányító szám	Település	Cím	Email	Telefon	Aláírás
2 Szakál János	Fővárosi Vízművek Zrt	1					
3 Varga Lászlóné	Keresztúri Társas Kör Kulturális és Környezetvédelmi Egyesület						
4 Récei József	Keresztúri Társas Kör Kulturális és Környezetvédelmi Egyesület						
5 Domonkos Ernő	Gödöllő Polgármesteri Hivatal						
6 György Attila	Érd és Térsége Víziközmű Kft	2					
7 Serény József	Budakeszi Város Önkormányzata	2					
8 Zellei Ágnes	Magyar Országos Horgász Szövetség						
9 Simon Péterné	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal						
10 Murányi József	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal						
31 Kalla Balázs	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal						
32 Hégli Imre	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal	1					
34 Hajósy Adrienne	VKI delegált						
35 Nagy Ivett	Fejér Megyei Önkormányzati Hivatal	8					
36 Bárdos Zoltán	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság						
37 Bíró Mariann	MTA ÖBKI						
38							
39							





